



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-23797/2017

г. Казань

Дело № А65-5821/2017

19 декабря 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Конопатова В.В.,

судей Богдановой Е.В., Гильмутдинова В.Р.,

при участии представителей:

от конкурсного управляющего ПАО «Татфондбанк» ГК «Агентство по страхованию вкладов» – Пупкова В.В., доверенность от 04.04.2018,

от ООО «Инвестиции и Консалтинг» – Мличковского А.В., доверенность от 05.07.2018

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиции и Консалтинг»

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан 12.05.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018

по делу № А65-5821/2017

по заявлению конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Татфондбанк» к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиции и Консалтинг» о признании недействительной сделкой (банковской операции) досрочный возврат депозита в размере 7 400 000 рублей и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Татфондбанк»,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2017 принято к производству заявление Центрального банка Российской Федерации в лице Отделения – Национального банка по Республике Татарстан Волго-Вятского главного управления о признании несостоятельным (банкротом) публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – должник).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.04.2017 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год; конкурсным управляющим должника утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий).

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление конкурсного управляющего к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиции и Консалтинг» (далее – ответчик) о признании недействительной сделкой банковской операции по досрочному возврату депозита, размещенного в банке на основании договора № 1217977 от 09.11.2016, путем перевода 07.12.2016 денежных средств в сумме 7 400 000 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.05.2018 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Признана недействительной сделка (банковская операция) по досрочному возврату обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиции и Консалтинг» депозита, размещенного в публичном акционерном обществе «Татфондбанк» на основании договора № 1217977 от 09.11.2016, путем перевода 07.12.2016 денежных средств в сумме 7 400 000 рублей на счет ответчика в другой кредитной организации с назначением платежа «Досрочное погашение части суммы депозита. договор № 1217977 от 09.11.2016. НДС не облагается».

Применены последствия недействительности оспариваемой сделки.

Взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Инвестиции и Консалтинг в пользу публичного акционерного общества «Татфондбанк» 7 400 000 рублей.

Восстановлена задолженность публичного акционерного общества «Татфондбанк» перед обществом с ограниченной ответственностью «Инвестиции и Консалтинг в размере 7 400 000 рублей.

Взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Инвестиции и Консалтинг» в пользу публичного акционерного общества «Татфондбанк» проценты за пользование чужими денежными средствами по ключевой ставке Центрального Банка России в размере 7,5% годовых на сумму взысканных в конкурсную массу денежных средств в размере 7 400 000 рублей за период с даты вступления в законную силу настоящего определения о признании сделки недействительной до даты его фактического исполнения

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.05.2018 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Инвестиции и Консалтинг» обратилось в Арбитражный суд

Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В судебном заседании представитель ответчика кассационную жалобу поддержал, просил удовлетворить по основаниям, изложенным в ней.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем, на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 09.11.2016 между заявителем (банк) и ответчиком (вкладчик) был заключен договор на открытие банковского депозита «Максимальный доход» на сумму 7 400 000 рублей с процентной ставкой за пользование депозитом – 10,3% годовых (и 0,001% годовых при досрочном расторжении договора) на срок 91 день (до 09.02.2017).

07.12.2016 ответчик произвел досрочное погашение всей суммы депозита в размере 7 400 000 рублей путем ее перечисления на свой расчетный счет №40702810345470006079 в ПАО «АК БАРС Банк».

Указывая на то, что оспариваемая банковская операция была совершена в условиях неплатежеспособности банка, менее чем за месяц до даты назначения в банке временной администрации, а также ссылаясь на то, что ответчику было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований перед требованиями других кредиторов должника, поскольку на дату совершения сделки у должника имелась картотека неисполненных в срок распоряжений других клиентов банка в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной вышеуказанной сделки и применении последствий ее недействительности.

Суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание положения статей 61.3, 61.6, 61.9, 189.40, 189.90 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление конкурсного управляющего удовлетворили.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если

такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

В силу пункта 7 статьи 61.9 Закона о банкротстве, периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны

недействительными (статьи 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве), или периоды, в течение которых возникли обязательства финансовой организации, указанные в пункте 4 статьи 61.6 настоящего Федерального закона, исчисляются от даты назначения Банком России временной администрации финансовой организации либо от даты вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании финансовой организации банкротом в зависимости от того, какое из событий наступило ранее.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63), если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, оспариваемая сделка совершена в течение месяца до назначения приказом Банка России от 15.12.2016 №ОД-4536 временной администрации должника – Агентства по страхованию вкладов, через корреспондентский счёт, в связи с чем, для признания данной сделки недействительной не требуется наличие обстоятельства осведомленности контрагента по сделке о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Конкурсный управляющий должника ссылается на то, что оспариваемая банковская операция была осуществлена кредитной организацией через корреспондентский счёт с нарушением очередности, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств.

Как следует из материалов дела и установлено судами, у ПАО «Татфондбанк» имелась «скрытая» картотека в период с 29.11.2016 по 08.12.2016.

Факт наличия «скрытой» картотеки подтверждается письмом Центрального банка Российской Федерации (Банк России) Волго-Вятское главное управление Отделение – Национальный банк по Республике Татарстан от 27.12.2017 № Т492-10-2-6/39273ДСП направленного в адрес конкурсного управляющего ПАО «Татфондбанк» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Формирование официальной картотеки неисполненных платежных поручений начато с 08.12.2016 (сам счет 47418 «Средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации из-за недостаточности средств» был создан 07.12.2016), что нашло своё подтверждение в постановлениях Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017, от 02.11.2017, от 17.05.2018, от 23.01.2018, от 22.03.2018, от 10.05.2018, от 04.05.2018, 28.02.2018, от 21.03.2018 и в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2018, от 06.03.2018, от 30.05.2018, от 15.06.2018.

В силу пункта 3 статьи 189.40 Закона о банкротстве периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства кредитной организации, указанные в статье 61.3 данного Закона, исчисляются с даты назначения

Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией.

Перечень опровержимых презумпций, при наличии которых Закон о банкротстве определяет сделку, как вышедшую за пределы обычной хозяйственной деятельности, содержится в пункте 5 статьи 189.40 названного Закона.

В частности, предполагается (пока не доказано иное), что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности при условии, что оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации (подпункт 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве).

Кроме того, в подпунктах «б» и «в» пункта 35.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что банковская операция не может быть признанной совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности, если установлено, что она совершена в обход других ожидающих исполнения платежей клиентов, а также в случае, если на момент совершения спорной сделки имелась картотека неоплаченных платежных документов.

Судами установлен и материалами дела подтверждается тот факт, что на момент совершения оспариваемой операции у банка имелись неисполненные платежные поручения, которые были помещены в картотеку неисполненных платежных поручений, что свидетельствует о недостаточности денежных средств на корреспондентском счете должника для исполнения всех требований.

Денежные средства в размере 7 400 000 рублей были размещены на депозитном счете ответчика 10.11.2016 под 10,3 % годовых на со срок 91 день, то есть до 09.02.2017, и 07.12.2016 на основании заявления ответчика указанная сумма депозита была досрочно снята и перечислена на расчетный счет ответчика в другой кредитной организации.

Ответчик произвел досрочный возврат депозита с потерей значительной суммы процентов и какие-либо разумные обоснования таких действий ответчиком не представлены.

Таким образом, установив, что на момент совершения оспариваемой операции у банка имелись неисполненные платежные поручения (скрытая картотека), а также отсутствие разумного обоснования досрочного возврата ответчиком депозита с потерей процентов, суды пришли к верному выводу, что указанная операция не обладает признаками сделки, совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности, как для должника, так и для ответчика, следовательно, является недействительной.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, пункта 1 статьи 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации последствия недействительной сделки применены судами первой и апелляционной инстанций правильно.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, которые не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, считает, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор, полно и всесторонне исследовали представленные доказательства, оценили их по своему внутреннему убеждению, что соответствует положениям статьи 71 АПК РФ, установили все имеющие значение для дела обстоятельства, сделали правильные выводы по существу требований заявителя, а также не

допустили неправильного применения норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неверном толковании положений действующего законодательства, подлежат отклонению, поскольку не опровергают законность и обоснованность принятого судом апелляционной инстанции судебного акта, и правильность выводов, содержащихся в нем.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 АПК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной, в том числе в определении от 17.02.2015 №274-О, статьи 286-288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Исходя из изложенного, принимая во внимание положения статей 286 и 287 АПК РФ суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, а принятые по делу судебные акты считает законными и обоснованными. Кроме того, оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ (в том числе нарушений норм

процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене обжалуемых судебных актов), для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан 12.05.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018 по делу № А65-5821/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Приостановление исполнения определения Арбитражного суда Республики Татарстан 12.05.2018 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018, принятое определением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2018 отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.В. Конопатов

Судьи

Е.В. Богданова

В.Р. Гильмутдинов