

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
26 января 2016 года

Дело № А40-199762/15-182-1657

Резолютивная часть объявлена 19.01.2016г.
Дата изготовления решения в полном объеме 26.01.2016г.

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Моисеева Ю.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Горбуновым Ю.В.,
с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в открытом судебном заседании
дело по иску ЗАО фирма "Диск"
к ООО "Каркаде"
о взыскании 1 758 213,58 руб. неосновательного обогащения
в судебное заседание явились:
от истца: Доценко М.В. по доверенности от 21.11.2015 г.
от ответчика: Лесковец В.Н. по доверенности № 22/2016 от 01.11.2015

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ООО "Каркаде" в пользу ЗАО фирма "Диск" неосновательного обогащения в размере 1 758 213,58 руб. с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения исковых требований.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик раскрыл содержание возражений, согласно представленному отзыву на исковое заявление.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом, «23» июля 2014г. между ООО «Каркаде» (лизингодателем) и ЗАО фирма «Диск» (лизингополучателем) был заключен договор лизинга № 10445/2014, предметом которого является легковой автомобиль марки MERCEDES-BENZ GL 500 4 MATIC, VIN WDC1668731A423910.

Пунктом 3.4 договора установлен график платежей. Авансовый платеж установлен в размере 886.775 руб. 80 коп. (п. 3.10 договора), выкупной (согласно графика платежей) -59.118 руб. 39 коп., т.е. 0,69% от общей суммы подлежащих уплате платежей - 8.454.698 руб. 31 коп.

Пунктом 3.5 договора установлен срок договора с 23.07.2014г. по 07.07.2019г.

В силу п. 6.5 Общих правил выкупного лизинга установлена договорная подсудность - Арбитражный суд г. Москвы.

«01» августа 2014г. предмет лизинга был передан лизингодателем лизингополучателю по акту приема-передачи.

Однако лизингополучатель ненадлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства, в связи с чем за ним образовалась задолженность по уплате лизинговых платежей.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом, в соответствии с п. 5 ст. 15 ФЗ № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингополучатель обязуется выплачивать лизинговые платежи в порядке и в сроки, предусмотренные договором лизинга.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно п.2 ст. 13 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингодатель вправе требовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата имущества.

В соответствии со п.5.2.5 Общих условий договоров лизинга лизингодатель вправе расторгнуть договор лизинга если лизингополучатель не уплатил два и (или) более лизинговых платежа подряд по истечении установленного Графиком платежей срока их уплаты.

Согласно п.5.3. Общих условий договора лизинга момент расторжения договора определяется моментом направления уведомления о расторжении договора.

Истец, в связи с продолжительной не оплатой лизинговых платежей, 02.06.2015г. направил ответчику уведомление от 01.06.2015г. о расторжении договора лизинга и о требовании возврата имущества и оплаты задолженности, что подтверждается материалами дела. Таким образом, по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 450 ГК РФ и п. 2 ст. 13 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» договор лизинга от «23» июля 2014г. № 10445/2014 был расторгнут 02.06.2015г.

Как следует из ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

В п. 5 ст. 453 ГК закреплено, что если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора.

Как следует из материалов дела, договор лизинга был расторгнут сторонами по вине ответчика в связи с невозможностью им продолжать исполнение договора, что является одним из случаев существенного нарушения условий договора лизинга.

В п.20 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 №18 указано, что в связи с существенным нарушением условий договора со стороны контрагента, сторона, не допустившая нарушений вправе предъявить ему требования о возмещении убытков, причиненных расторжением или изменением договора.

В соответствии с п.2. ст.13 Закона о лизинге лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга. В этом

случае все расходы, связанные с возвратом имущества, в том числе расходы на его демонтаж, страхование и транспортировку, несет лизингополучатель.

Как следует из ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации вред возмещается путём возмещения причиненных убытков по правилам, предусмотренным п. 2 ст. 15 ГК РФ.

Пунктом 3 ст.11 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 №164-ФЗ предусмотрено, что право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель - принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Таким образом, в случае расторжения договора финансовой аренды (лизинга) по инициативе лизингодателя и изъятия им предмета лизинга прекратилось обязательство лизингодателя по передаче лизингового имущества лизингополучателю в собственность, следовательно, отпали основания для удержания той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в составе лизинговых платежей в счет погашения выкупной цены предмета лизинга.

Выкупная стоимость в символическом размере, определенная в п.3.2 договора лизинга, не соответствует остаточной стоимости предмета лизинга, поскольку входила в состав лизинговых платежей, уплачиваемых ежемесячно.

Согласно ч. 1 ст. 19 Переход права собственности на предмет лизинга ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998г. № 164-ФЗ договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

Согласно ст. 491 ГК РФ продавец, не получивший в срок, предусмотренный договором, оплату за переданный товар, имеет право потребовать от покупателя на выбор или возврата товара или погашения задолженности.

Поскольку договор лизинга помимо элементов договора аренды содержит условия договора купли-продажи имущества, следовательно, по договору финансовой аренды с правом выкупа арендодатель, не получивший всей обусловленной договором в качестве основания перехода права собственности оплаты, вправе требовать или возврата невыкупленного имущества, или уплаты оставшегося денежного долга.

Согласно указаниям Пленума ВАС РФ, содержащимся в Постановлении от 14.01.2014г. № 17, изменился подход к способу определения расчетов для данной категории дел. Главное отличие документа от ранее использовавшихся методик это

использование сальдовой методики определения последствий расторжения договора лизинга и изъятия имущества.

Как следует и п. 3.1, 3.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки оплаты не должно освобождать лизингополучателя от обязанности вернуть финансирование, полученное от лизингодателя, внести плату за это финансирование, возместить причиненные лизингодателю убытки (ст. 15 ГК РФ) и др. Убытки лизингодателя определяются по общим правилам гражданского законодательства. В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

В пункте 3.2. указанного Постановления указано, что если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Пунктом 3.4. установлено, что размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

В соответствии со ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Суд принимает во внимание, что согласно ст. 28 Федерального закона "О финансовой аренде" под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя.

В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

В графике лизинговых платежей отдельно выкупная стоимость предмета лизинга не указана, а входит в состав лизинговых платежей.

Плата за финансирование (в процентах годовых) определяется по следующей формуле: $ПФ = (П - А) - Ф / Ф \times С / \text{дн} \times 365 \times 100$, где ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых), П - общий размер платежей по договору лизинга, А - сумма аванса по договору лизинга, Ф - размер финансирования, С/дн - срок договора лизинга в днях.

Кроме того, согласно п. 3.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 г. N 17 "Об отдельных вопросах связанными с договором выкупного лизинга" плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования.

В пункте 4 вышеуказанного постановления разъяснено, что стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 Гражданского кодекса Российской Федерации - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует

принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю). Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. В таком случае суду при расчете сальдо взаимных обязательств необходимо руководствоваться, в частности, признанным надлежащим доказательством отчетом оценщика.

В соответствии с п. 3.2 Постановления Пленума ВАС РФ N 17 от 14.03.2013, если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Согласно п. 4 Постановление Пленума ВАС РФ N 17 от 14.03.2014 г. Указанная в пункте 3.2 настоящего постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20.07.2011 N 20-П, лизингодатель при помощи финансовых средств оказывает лизингополучателю своего рода финансовую услугу, приобретая имущество в свою собственность и передавая его во владение и пользование лизингополучателю, а стоимость этого имущества возмещая за счет периодических лизинговых платежей, образующих его доход от инвестиционной деятельности.

Таким образом, имущественный интерес лизингодателя в договоре выкупного лизинга заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств.

По смыслу статей 665 и 624 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

Таким образом, если лизингополучатель не выплатил лизингодателю все лизинговые платежи, имущественный интерес лизингодателя в размещении денежных средств нельзя признать удовлетворенным.

В настоящем деле расторжение договора лизинга произошло по причине существенного нарушения условий договора лизингополучателем.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. N 17 "Об отдельных вопросах связанными с договором выкупного лизинга", расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В силу пункта 3.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. N 17 расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его

расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны в соответствии со следующими правилами.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого Финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

В силу п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. N 17, имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств.

При этом, в силу п. 3.3 указанного Пленума ВАС РФ, платы за финансирование взимается за время до фактического возврата этого финансирования.

Поскольку финансирование Лизингополучателя Лизингодателем осуществляется в денежной форме, путем оплаты имущества по договору купли-продажи, то возвратом финансирования может считаться только дата фактического возврата указанного финансирования в денежной форме. То есть дата возврата финансирования не может быть ранее даты реализации изъятого имущества. При этом в случае, если денежных средств от реализации изъятого предмета лизинга в совокупности с внесенным лизинговыми платежами (за исключением авансового) будет не достаточно, для того чтобы возместить лизингодателю финансирование и плату за пользование финансированием, а также иные убытки и санкции, то плата за финансирование подлежит дальнейшему начислению в соответствии с процентной ставкой годовых, заложенной в договоре лизинга.

Правила статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемые во взаимосвязи с пунктами 1, 4 статьи 393 и пунктом 5 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключают право требовать возмещения убытков, в том числе упущенной выгоды, если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возврат Предмета лизинга во владение Лизингодателя не означает возврата Лизингодателю суммы предоставленного финансирования, поскольку финансирование Лизингополучателя Лизингодателем осуществляется в денежной форме, путем оплаты имущества по договору купли-продажи, то и возвратом финансирования может считаться только дата фактического возврата указанного финансирования в денежной форме. То есть дата возврата финансирования не может быть ранее даты реализации изъятого имущества. Данная правовая позиция подтверждается постановлениями Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-19833/13-118-183 от 01.10.2014 г., по делу № А40-186087/13-109-1160 от 28.01.2015 г.

Предмет лизинга возвращен лизингодателю 01.06.2015 года согласно акту изъятия, приложенному к материалам дела.

Согласно судебной практике (Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.10.2015г. по делу №А40-7161/2014) изъятый у лизингополучателя предмет лизинга не был реализован в разумный срок.

Таким образом, цена предмета лизинга подлежит определению согласно экспертному заключению о рыночной стоимости указанного имущества №148/2015 от 02.09.2015г. в сумме 5 427 000 руб. по состоянию на 02.09.2015г., в связи с чем, судом не принимаются доводы ответчика о том, что рыночная стоимость предмета лизинга подлежит определению в соответствии с отчетом эксперта №01/16 от 12.01.2016г. в размере 4 536 283 руб. 50 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу пункта 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

По договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование (статья 606 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, нормы гражданского законодательства, регулирующие договор аренды, характеризуют его как консенсуальный договор и не связывают заключение договора с моментом передачи имущества в арендатору.

Такой договор в соответствии с пунктом 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным в момент согласования сторонами условий договора.

Ответчик, считая, что невыполнению условий договора лизинга со стороны Лизингополучателя повлекло невозможность для Лизингодателя получить то, на что последний рассчитывал при обычном исполнении указанных сделок, ответчик должен был получить плату за предоставленное Лизингополучателю финансирование в размере 258 903 руб. 92 коп.

Правила статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемые во взаимосвязи с пунктами 1, 4 статьи 393 и пунктом 5 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключают право требовать возмещения убытков, в том числе упущенной выгоды, если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Для удовлетворения требования о взыскании убытков необходимо установить следующие обстоятельства: факт наступления вреда; наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и виновными действиями лица; документально подтвержденный размер убытков; вину причинителя убытков. Отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет недоказанность всего состава гражданско-правового института убытков (в том числе, упущенной выгоды) и отказ в удовлетворении исковых требований.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер, что само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Факт нарушения права Лизингодателя подтверждается фактическими действиями Лизингополучателя по несвоевременной оплате лизинговых платежей, предусмотренных договорами лизинга, что повлекло для Лизингодателя негативные последствия в виде расторжения договора лизинга и последующих действий по изъятию и реализации предметов лизинга.

Наличие и размер убытков определяются расчетным путем: согласно формуле, предложенной Постановлением от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», плата за финансирование была определена исходя из размера финансирования, предоставленного Лизингополучателю на срок три года, в течение которых должны были действовать договоры лизинга.

Учитывая вышеизложенное, факт понесения ответчиком убытков в виде упущенной выгоды в сумме 258 903 руб. 92 коп., в виде суммы неоплаченных лизинговых платежей, причиненных именно незаконными действиями истца, подтвержден документально, поскольку виновность действий истца, причинно-следственная связь между виновными действиями и возможными убытками подтверждены материалами дела в соответствии со ст. 15, 393, 1096 ГК РФ, ст. ст. 17, 22, 26 Федерального закона от 29.10.1998г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др. (Информационное письмо президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. № 17).

Таким образом, сумма пени по договору лизинга в сумме 27 960 руб. 17 коп. за просрочку оплаты лизинговых платежей в соответствие с п. 2.3.4 Общих условий договора лизинга из расчета 0,22% от суммы долга подлежит начислению с ответчика, поскольку ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения условий договоров лизинга.

Ответчиком начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 9 527 руб. 66 коп. за период с 03.06.2015 по 03.12.2015 гг. из расчета ставки рефинансирования 8,25%.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В связи с чем, материалами дела подтверждается, что начисление процентов в размере 9 527 руб. 66 коп. за период с 03.06.2015 по 03.12.2015 гг. произведено обоснованно, поскольку факт нарушения денежного обязательства подтвержден ответчиком и фактически истцом не оспорен.

Если анализировать экономические результаты отношений сторон по договору лизинга от «23» июля 2014г. № 10445/2014, то с учетом позиции Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» расчет сальдо взаимных обязательств рассчитывается следующим образом:

Наименование расчёта	Расчёт	Итог
З - закупочная цена предмета лизинга		5 557 128,36руб.
П - общий размер платежей по договору лизинга		8 454 698,31руб.
А - сумма аванса по договору лизинга,		886 775,8 руб.
Ф - размер финансирования, (З-А)	5 557 128,36 - 886 775,8	4 670 352,56руб.
С/дн - срок договора лизинга в днях.	(с 23.07.2014г. по 07.07.2019 г.)	1 080 дня
Пф = $x \times 365 \times 100$, Ф x С/дн	(8 454 698,31-886 775,8)- 4 670 352,56/4 670 352,5 x1080x365 x100	12,51%
Время фактического пользования финансированием Срок аренды (Сф):	До момента фактического возврата финансирования за период с 23.07.2014г. по 01.06.2015г. (момент изъятия предмета лизинга)	309 дней
Плата за аренду (финансирование), которую должен получить Лизингодатель в связи с возвратом имущества (прекращением договора Ф x % годовых Пф = $x \times \text{сф}$ 365 дней	8 454 698,31 x 12,51%/ 365 x 309	912 198,54 руб.
Всего фактически уплачено лизингополучателем (за вычетом аванса)	1 923 117 руб. 55 коп. (согласно представленным в материалы дела платежным поручениям) – 886 775,8 = 1 036 341,75 руб.	1 036 341,75 руб.
Убытки и санкции по договору	258 903 руб. 92 коп. упущенной выгоды + 27 960 руб. 17 коп. пени + 9 527 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами	296 391,75 руб.
Стоимость возвращенного предмета лизинга	5 427 000 руб. согласно экспертному заключению о рыночной стоимости указанного имущества №3104/23-3 от 06.10.2015г.	5 427 000 руб.
ВСЕГО ФАКТИЧЕСКИ ПОЛУЧЕНО лизингодателем (лизинговые платежи руб. +	1 036 341,75 + 5 427 000	6 463 341,84 руб.

стоимость предмета лизинга		
ВСЕГО ДОЛЖЕН получить Лизингодатель (Ф+ ПФ) (размер финансирования + плата за финансирование + убытки и санкции по договору)	4 670 352,56 + 912 198,54 + 296 391,75	5 878 942,82 руб.
РАЗНИЦА (САЛЬДО) в пользу Лизингополучателя (получено фактически лизингодателем - сумма, которую лизингодатель должен получить)	6 463 341,84-5 878 942,82	584 398 руб. 99 коп.

Таким образом, во исполнение Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 г. N 17 "Об отдельных вопросах связанными с договором выкупного лизинга" суд установил, что разница между полученными лизингодателем от лизингополучателя платежами (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга, доказанной лизингодателем суммой предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, по договору лизинга от «23» июля 2014г. № 10445/2014 оставляет 584 398 руб. 99 коп.

Таким образом, подлежащим возврату арендатору неосновательным обогащением арендодателя является разница, на которую стоимость имущества, полученного арендодателем при досрочном прекращении обязательств из договора, превышает стоимость имущества, которое причиталось бы ему при надлежащем исполнении арендатором своих обязательств.

Учитывая изложенное, поскольку финансовый результат договора лизинга от «23» июля 2014г. № 10445/2014 оставляет 584 398 руб. 99 коп. в пользу лизингополучателя, исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания с лизингодателя 584 398 руб. 99 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска следует отказать.

Госпошлина в сумме 14 687 руб. 98 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд, руководствуясь ст.ст. 12, 307, 309, 310, 329, 314, 330, 401, 614, 622, 665 ГК РФ, ст.13, 15, ФЗ от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 170, 171, 180, 181, 259, 276 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (ОГРН 1023900586181) в пользу Закрытого акционерного общества фирма "Диск" (ОГРН 1022601990828) 584 398 (Пятьсот восемьдесят четыре тысячи триста девяносто восемь) руб. 99 коп. неосновательного обогащения, расходы по госпошлине в сумме 14 687 (Четырнадцать тысяч шестьсот восемьдесят семь) руб. 98 коп.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ю.Б. Моисеева