

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**г. Москва
24 июля 2020г.

Дело №А40-291982/19-187-344 «Б»

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2020г.

Решение в полном объеме изготовлено 24 июля 2020г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи: Авдониной О. С.,
при ведении протокола секретарем Кузьминым Ю.Е.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Раданс» о признании несостоятельным (банкротом) АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» (ОГРН 1027700084884, ИНН 7709279267) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника,
в судебное заседание явились: от должника – Ющик Ю.Г. (дов.), от ГК ВЭБ РФ – Смоленская А.Б. (дов.), от ООО «Раданс» - Овсейцев Е.А. (дов.).

УСТАНОВИЛ: Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.11.2019г. принято к производству заявление ООО «Раданс» о признании несостоятельным (банкротом) АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» (ОГРН 1027700084884, ИНН 7709279267), поступившее в суд 31.01.2019г., возбуждено производство по делу №А40-291982/19-187-344 «Б».

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления ООО «Раданс» о признании несостоятельным (банкротом) АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» (ОГРН 1027700084884, ИНН 7709279267).

Представитель заявителя поддержал заявление, пояснил позицию по заявлению.

Представитель ГК ВЭБ РФ возражал, пояснил позицию по заявлению.

Представитель должника пояснил позицию по заявлению.

В материалах дела имеется платежное поручение № 4 от 21.02.2020г. от заявителя о внесении денежных средств на финансирование процедуры банкротства в сумме 220 000 рублей.

Заслушав позицию представителя ООО «Раданс», исследовав материалы дела, суд считает необходимым признать АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» (ОГРН 1027700084884, ИНН 7709279267) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника и открыть в отношении него конкурсное производство по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 224 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» Межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве внесена

запись в Единый государственный реестр юридических лиц о процессе ликвидации АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» (ОГРН 1027700084884, ИНН 7709279267) что подтверждено сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц (строка 21).

Требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным приказом Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2019 по делу № А40-203142/2019, согласно которому с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 363 516, 24 руб. – основной долг, 5 135 руб. – расходов по оплате государственной пошлины.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, требования заявителя к должнику являются обоснованными, составляют более 300 000 рублей и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В материалах дела имеются письменные пояснения государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», из которых следует, что заявитель является подконтрольным лицом должника и предпринятые ими ряд действий имеют умышленный и противоправный характер с целью получения необоснованного преимущества по предоставлению кандидатуры арбитражного управляющего.

В рассматриваемом случае предъявление требований заявителя к должнику по кандидатуре арбитражного управляющего для целей инициирования процедуры банкротства влечет необоснованный контроль над процедурой банкротства юридического лица и избрание подконтрольного арбитражного управляющего, и как следствие, нарушение прав и интересов иных кредиторов должника.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ изложенной в определении от 29.05.2020г. по делу № А41-23442/2019 следует, что обычно назначается управляющий, предложенный первым заявителем. Однако, если у суда имеются разумные подозрения в его независимости, то суд всегда имеет право затребовать кандидатуру другого управляющего (в том числе посредством случайного выбора). Поскольку законом вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, то суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).

В соответствии с п. 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от 29.01.2020г., выбор кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих определяется решением кредиторов, не являющихся лицами, контролирующими должника или аффилированными с должником.

Поскольку, по общему правилу, контролирующее должника лицо и аффилированные с должником лица имеют общий с должником интерес, отличный от интереса независимых кредиторов, учет их голосов при последующем выборе кандидатуры арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) приводит к тому, что установленный действующим правовым регулированием механизм предотвращения потенциального конфликта интересов не достигает своей цели.

Таким образом, Арбитражный суд принимает во внимание доводы ГКР «ВЭБ.РФ» о заинтересованности кандидатуры арбитражного управляющего предложенной заявителем.

Судом определением от 18.06.2020г., был сделан запрос на представление документов на кандидатуру арбитражного управляющего в СРО АУ «Лига» посредством случайного выбора.

В материалы дела поступили документы из СРО АУ «Лига» на кандидатуру арбитражного управляющего Данилкиной Елены Борисовны.

Руководствуясь необходимостью судебного контроля для недопущения действий, направленных на осуществление контролируемых банкротств, в том числе через пользование приоритетом в определении кандидатуры арбитражного управляющего, суд пришел к выводу о наличии в рассматриваемом случае оснований для утверждения кандидатуры Данилкиной Елены Борисовны в качестве конкурсного управляющего.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым утвердить конкурсным управляющим должника АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» Данилкину Елену Борисовну, члена СРО АУ «Лига».

Судом учтено, что Данилкина Елена Борисовна соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку кандидат имеет высшее образование, соответствующий стаж руководящей работы, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, представил суду свидетельство о страховании ответственности, не судим, заинтересованным лицом в отношении должника и кредиторов, согласно его заявлению, не является, в подтверждение чего кандидатом представлены подлинники соответствующих документов.

Государственная пошлина подлежит взысканию на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2, 3, 4, 6, 20, 20.2, 20.6, 28, 32, 45, 52, 53, 124, 126, 127, 128, 224, 225 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 6, 71, 123, 156, 167, 168, 169, 170, 176, 223 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» (ОГРН 1027700084884, ИНН 7709279267) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Открыть в отношении АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» (ОГРН 1027700084884, ИНН 7709279267) конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» требование ООО «Радианс» в размере 363 516, 24 руб. – основной долг, 5 135 руб. – расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» в пользу ООО «Радианс» госпошлину в размере 6 000 рублей.

Утвердить конкурсным управляющим должника АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» (ОГРН 1027700084884, ИНН 7709279267) – Данилкину Елену Борисовну (ИНН 583500532772, адрес для направления корреспонденции: 440026, г. Пенза, ул. Володарского, 9-302) члена СРО АУ «Лига».

Обязать ликвидатора должника передать конкурсному управляющему в трехдневный срок с момента его назначения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника.

Обязать конкурсного управляющего выполнить требования ст. ст. 28, 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», представить в суд доказательства опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, заблаговременно представить в суд отчет о проделанной работе с приложением документов, подтверждающими изложенные в отчете сведения.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего АО «Производственная Компания «КУЗБАССТРОЙУГОЛЬ» на **21.01.2021г. в 10-30 в зале № 7067** в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд с даты его изготовления в полном объеме.