



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Резолютивная часть определения объявлена 29 октября 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 06 ноября 2019 года.

г. Санкт-Петербург
06 ноября 2019 года

Дело № А56-7237/2018

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Чекунов Н.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурковой А.В. (до и после перерыва)

рассмотрев в судебном заседании заявления по делу по иску
истец Общество с ограниченной ответственностью "ИСК "Фирма КПД"
ответчик АССОЦИАЦИЯ ПО СОДЕЙСТВИЮ УЧАСТНИКАМ СТРОИТЕЛЬНОЙ
СФЕРЫ "СТРОЙБАЗИС"
третье лицо АССОЦИАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ "ИМПУЛЬС"
лицо, заявленное в качестве правопреемника Общество с ограниченной
ответственностью «Юстиция Прайм»

при участии

от истца: до и после перерыва не явился, извещен

от ответчика: до и после перерыва Николайчук Е.А. по дов. от 09.01.2019

от третьего лица: до и после перерыва не явился, извещен

от лица, заявленного в качестве правопреемника: до и после перерыва не явился,
извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ИСК «Фирма КПД» (далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с Ассоциации по содействию участникам строительной сферы «СтройБазис» (далее - Ответчик) неосновательного обогащения в размере 2 000 000 рублей.

Решением арбитражного суда от 08.02.2019 исковые требования были удовлетворены.

Распоряжением заместителя председателя от 11.09.2019 дело передано в производство судье Чекунову Н.А.

В адрес суда от Истца поступило заявление о взыскании судебных расходов в размере 63 000 руб.

Также поступило заявление о процессуальном правопреемстве в отношении взыскателя - Общество с ограниченной ответственностью «ИСК «Фирма КПД» на правопреемника - Общество с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм».

Заявления рассмотрены в судебном заседании с вызовом сторон.

В судебном заседании 22.10.2019 объявлен перерыв до 29.10.2019.

Представитель Ответчика в заседание явился, возражал против заявления по доводам отзыва.

Иные лица не направили представителей, извещены.

Имеющиеся доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу пунктов 10, 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов Истец, а также лицо, заявленное в качестве правопреемника, ссылаются на то обстоятельство, что по их мнению расходы были понесены Истцом путем уступки права требования судебных расходов, понесенных Истцом в рамках настоящего дела.

Суд полагает, что никакие расходы Истцом понесены не были. Право требования взыскания судебных расходов не может возникнуть ранее вынесения судебного акта о взыскании судебных расходов, а такового судебного акта по настоящему делу вынесено не было. Зачет невозникшего права требования не может быть признан надлежащим платежом.

Таким образом, оснований для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов не имеется.

Следовательно, не имеется также оснований для проведения замены взыскателя суммы судебных расходов в порядке ст. 48 АПК РФ, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве также следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 106-112, 48, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

Отказать во взыскании судебных расходов.

Отказать в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты вынесения.

Судья

Чекунов Н.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.06.2019 18:53:56
Кому выдана Чекунов Николай Александрович