



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-25434/2020

Дата принятия решения – 21 мая 2021 года.

Дата объявления резолютивной части – 14 мая 2021 года.

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Андреева К.П.,**

при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой М.А.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску** Общества с ограниченной ответственностью "Альфа Грин", г.Казань (ОГРН 1141690011011, ИНН 1659142802) к Обществу с ограниченной ответственностью "Эковулл", г.Казань (ОГРН 1171690052214, ИНН 1660294662) о взыскании 30 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографическое произведение,

при участии третьих лиц- Пивина Вадима Николаевича, Лобанова Дмитрия Александровича,

с участием:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – не явился, извещен

от третьего лица №1– не явился, извещен

от третьего лица №2– не явился, извещен

### у с т а н о в и л :

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Альфа Грин", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Эковулл", г.Казань - о взыскании 30 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографическое произведение.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.11.2020г. о принятии искового заявления к производству и рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.ст.142, 227, 228 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора был привлечен Лобанов Дмитрий Александрович.

Судом был направлен запрос в ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ» об администраторе доменного имени esowool-plate.ru, поступил ответ, что администратором доменного имени esowool-plate.ru является Пивин В.Н.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.11.2020г. на основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора был привлечен Пивин Вадим Николаевич.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2020г. судом был осуществлен переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Как следует из материалов дела, истцу, Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Грин», принадлежат исключительные права на изображения древесных ветрозащитных плит, размещенные на сайте <https://www.alphagreen.ru>, в соответствии со Свидетельством о депонировании фотографий от 22 октября 2019 года №193959.

06 августа 2020 года сотрудниками истца, ООО «Альфа Грин», обнаружено нарушение исключительных прав на указанные изображения Обществом с ограниченной ответственностью «Эковулл». На сайте ООО «Эковулл» в телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <https://ecowool-plate.ru> расположены изображения, исключительные права на которые принадлежат ООО «Альфа Грин», что подтверждается при переходе на следующие страницы сайта: [https://ecowool-plate.ru/?roistat=direct1\\_context\\_9404070226\\_%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D1%82%D1%8B%20%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D1%82&roistat\\_referrer=win.mail.ru&roistat\\_pos=none\\_0&yclid=5086764544336363550](https://ecowool-plate.ru/?roistat=direct1_context_9404070226_%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D1%82%D1%8B%20%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D1%82&roistat_referrer=win.mail.ru&roistat_pos=none_0&yclid=5086764544336363550).

На обстоятельство, что указанный сайт используется, в том числе, в коммерческих интересах ООО «Эковулл», указывает наличие реквизитов компании на странице сайта по адресу: <https://ecowool.ru/wpcontent/uploads/2019/11/sertifikat-ekovull-1.jpg> (на сайтах <https://ecowool-plate.ru> и <https://ecowool.ru> указаны одни и те же контакты).

Данный факт подтвержден протоколом от 06.08.2020 N1596715457028 автоматизированного осмотра информации в сети Интернет, подготовленным программным комплексом по фиксации информации в сети Интернет "ВЕБДЖАСТИС".

Истец указал, что по указанным выше ссылкам расположены изображения ООО «Альфа Грин».

Как указывает истец, он и ответчик являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, которые реализуют один и тот же товар – ветрозащитные древесноволокнистые плиты (производитель Мозырский деревообрабатывающий комбинат (Беларусь)) на одной и той же территории – территории Российской Федерации.

Истец пояснил, что использование чужих фотографий на своем сайте, через который ответчик рекламирует и предлагает к продаже такой же товар, как и у истца, является не только нарушением исключительных прав, но и актом недобросовестной конкуренции. В связи с этим, истец полагает справедливой сумму компенсации в размере 10 000 руб. за каждое используемое изображение, принадлежащее истцу, на сайте ответчика, итого 30 000 руб.

03 сентября 2020 года истцом в адрес ответчика направлена письменная претензия с требованием о добровольной выплате компенсации (номер отслеживания почтового отправления 42008849006906). Однако указанную претензию ООО «Эковулл» оставило без ответа, что послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании 30 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографическое произведение.

Поскольку само фотографическое произведение не претерпело изменения, истец полагает, что осуществляется использование творчески созданного фотографического произведения, принадлежащего ООО «Альфа Грин», при этом, самостоятельного фотографического произведения не создано.

Истец представил копию договора авторского заказа №1 с отчуждением заказчику исключительного права на произведение от 01.10.2019г., заключенный фотографом, Григорчуком М.А. (автор) с истцом, ООО «Альфа Грин» в лице директора, Лобанова Д.А. (заказчика), согласно которому автор обязуется по заданию заказчика создать результат интеллектуальной деятельности в виде фотографий мягких древесных волокнистых плит (МДВП), а заказчик обязуется выплатить автору за работу вознаграждение, в соответствии с п.3 договора.

Произведение создается в соответствии с техническим заданием на создание результатов интеллектуальной деятельности (РИД).

Оригинал произведения передается заказчику в собственность (п.1.3 договора).

Согласно п.1.4 договора по договору заказчик приобретает исключительное право использовать произведение, которое будет создано автором, в полном объеме, в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе осуществлять воспроизведение произведения, распространение произведения, публичный показ произведения, импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения, прокат оригинала или экземпляра произведения, публичное исполнение произведения, сообщение в эфир, сообщение по кабелю, перевод или другую переработку произведения, доведение произведения до всеобщего сведения.

Автору произведения принадлежат право авторства и право автора на имя, право доступа, право следования (п.1.5 договора).

Согласно техническому заданию фотограф должен был сделать 17 профессиональных фотографий мягких древесных волокнистых плит (МДВП) с последующей обработкой в графическом редакторе. Фотографии должны быть высокого качества (не менее 300 dpi), разрешением не менее 1920 на 1280 пикселей, на фотографиях не должно быть логотипов, подписей, водяных знаков, штампов, содержащих информацию о фотографе.

Автор сдал, а заказчик (истец) принял работу по акту сдачи-приемки результата интеллектуальной деятельности (РИД) в виде фотографий от 02.10.2019г.

04.02.2021г. в суд от ответчика поступили пояснения, с исковым заявлением не согласны, указал, что согласно свидетельству о депонировании правообладателем неких изображений является ООО «Альфа Грин», при этом не приложены изображения, на которые зарегистрировано право интеллектуальной собственности. Ответчик подчеркнул, что в свидетельстве не указаны ИНН и другие идентифицирующие истца сведения, на отсутствие в материалах дела доказательств, зафиксированных нотариально, указал на невозможность представить более развернутого возражения ввиду позднего получения документов.

11.03.2021г. ответчик представил пояснения, указал, что в действиях истца содержатся признаки злоупотребления правом, что истец, не являясь автором фотографическим произведений, осуществил депонирование фотографий, находящихся в свободном доступе в сети Интернет, в том числе используемых официальным производителем ветрозащитных древесноволокнистых плит АО «Мозырский деревообрабатывающий комбинат» (Беларусь) на своем официальном сайте <http://www.moz-dok.by> с целью воспрепятствовать нормальной хозяйственной деятельности ответчика и других участников рынка, занимающихся реализацией продукции Мозырского деревообрабатывающего комбината (Беларусь).

Также ответчик сослался на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) от 22.05.2020г., в котором указано, что ООО «Альфа Грин» злоупотребило договорными отношениями с ОАО «Мозырский ДОК» и без его согласия произвело регистрацию на свое имя обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком ОАО «Мозырский ДОК».

На основании изложенного ответчиком было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора ОАО «Мозырский ДОК», Беларусь.

Судом ходатайство ответчика было принято к рассмотрению.

Ответчик заявил ходатайство об истребовании у истца информации об авторе фотографических произведений, на которые истцу выдано свидетельство о депонировании фотографий от 22.10.2019 №193959, информацию об идентифицирующих признаках цифрового фотопроизведения, а именно имя камеры (модель, заводской номер), дата, время съемки, геолокация и пр. информацию, касающуюся создания авторского фотографического произведения.

Определением суда от 11.03.2021г. суд предложил истцу представить пояснения относительно создания произведения, какая камера использовалась, указать дату создания со ссылкой на облако, пояснения относительно взаимоотношений с ОАО «Мозырский ДОК».

Также суд предложил ответчику представить пояснения относительно взаимоотношений с ОАО «Мозырский ДОК», источник фотографий на сайте организации, представить договоры, пояснить, состоят ли в родственных отношениях директор ответчика Пивина И.А. с третьим лицом Пивиним В.Н.

Ответчиком заявлено ходатайство об истребовании у ООО «Платформа технологий» копии хранящегося экземпляра произведения и охранного документа по свидетельствам о депонировании фотографий от 22.10.2019 №193959.

Судом по ходатайству ответчика был направлен запрос от 19.03.2021 в ООО «Платформа технологий» в отношении копии хранящегося экземпляра произведения и охранного документа по свидетельствам о депонировании фотографий от 22.10.2019 №193959.

ООО «Платформа технологий» был дан ответ на запрос, подтверждает, что сторона соблюла все необходимые формальности для осуществления депонирования, депонирование было осуществлено в порядке, предусмотренном техническим регламентом системы, данные, предоставленные стороной, соответствуют действительности и требованиям законодательства, установленным к электронным доказательствам, подтверждает факт создания произведения в объективной форме в установленное время, приложило экземпляр произведения и копию свидетельства о депонировании №193959 от 22.10.2019г. в отношении изображения (дизайна) фотоальбома «Мягкие древесные волокнистые плиты BELTERMO (Белтермо)», дата создания 02.10.2019г., автор Лобанов Д.А., правообладатель ООО «Альфа Грин» (л.д.94-108).

Истец в судебном заседании 16.04.2021г. представил пояснения (л.д.112), указав, что факт, что исключительные права на изображения древесных ветрозащитных плит, размещенных на сайте <https://www.alphagreen.ru>, принадлежат истцу подтверждается Свидетельством о депонировании фотографий от 22 октября 2019 года №193959, договором авторского заказа №1 от 01.10.2019, а также наличием у истца спорных фотографий в формате ARW (RAW).

Формат ARW — это формат файлов, используемый компанией Sony в цифровых камерах для записи RAW, т.е. «сырых», еще не сформированных фотографий. RAW (от англ. слова raw – сырой) – один из форматов данных, содержащий необработанную информацию, которая получается прямо с фотоматрицы.

Все спорные изображения в формате ARW были также размещены истцом в облачном хранилище данных.

Фотографии правообладателя, размещенные на сайте ответчика:

1. файл GM\_00038.ARW (снято на камеру SONY ILCE-7M3, дата съемки 02.10.2019, 18:56, место съемки – г.Казань, Оренбургский тракт 128, корпус 1),
2. файл GM\_00041.ARW (снято на камеру SONY ILCE-7M3, дата съемки 02.10.2019, 18:59, место съемки – г.Казань, Оренбургский тракт 128, корпус 1),
3. файл GM\_00041.ARW (снято на камеру SONY ILCE-7M3, дата съемки 02.10.2019, 19:11, место съемки – г.Казань, Оренбургский тракт 128, корпус 1).

Также истец представил CD диск с экземплярами произведения.

В судебном заседании 16.04.2021г. судом были просмотрены представленные фотоматериалы, ссылки на хранилище данных, исследованы фотографии.

По вопросу взаимоотношений истца с ОАО «Мозырский ДОК» истец сообщил, что они являются деловыми партнерами, истец неоднократно заключал с ОАО «Мозырский ДОК» договоры поставки его продукции с целью реализации на территории Российской Федерации.

12.05.2021г. ответчик ознакомился с материалами дела, о чем в судебном деле имеется отметка, однако в судебное заседание 14.05.2021г. не явился.

14.05.2021г. ответчиком было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания на более позднюю дату.

Ответчик пояснил, что ОАО «Мозырский ДОК» специализируется на выпуске пиломатериалов, топливных брикетов, теплоизоляционных плит из древесного волокна БЕЛПЛИТ. Официальным дистрибьютором Белплит Мозырского ДОК является Торговый Дом ЦСК, через которого ООО «Эковулл» производит закупку древесноволокнистых плит. Ответчик указал, что истец не является официальным производителем древесных плит, а также не является представителем ОАО «Мозырский ДОК».

Ответчик в пояснениях от 14.05.2021г. указал, что стоит учесть, что ответчиком не были получены приложенные к материалам дела доказательства относительно создания

фотографический произведений, камер, дат создания, в связи с чем ознакомление смог произвести только 12.05.2021г., ему необходимо дополнительное время для формирования своей правовой позиции по делу.

Ответчик полагает сумму компенсации необоснованно завышенной, полагает, что со стороны истца усматриваются признаки недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом, сослался на решение Суда по интеллектуальным правам от 21.04.2021 по делу №СИП-620/2020.

Суд, с учетом ознакомления ответчика с пояснениями истца по ходатайству ответчика 12.05.2021г., проведения судебного заседания 14.05.2021г. полагает, что у ответчика было достаточно времени для ознакомления с позицией истца, представленной в судебное заседание 16.04.2021г., в которое ответчик также не явился, с учетом местонахождения ответчика в г.Казани, для представления своей правовой позиции.

С учетом длительности рассмотрения дела в суде, с 26.10.2020г., представления дополнительных пояснений и диска истцом 16.04.2021г., проведения судебного заседания 14.05.2021г., суд находит ходатайство ответчика об отложении судебного заседания не обоснованным, отказывает в его удовлетворении.

В соответствии с ч.1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Судом установлено, что предметом настоящего спора является требование истца о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические произведения, размещенные на сайте ответчика. Обстоятельства, которые указывает ответчик, не являются предметом настоящего спора.

С учетом имеющихся в деле доказательств, оснований для привлечения к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований ОАО «Мозырский ДОК», Беларусь, не имеется, поскольку судебный акт по настоящему делу не может затронуть права и законные интересы данного общества, поскольку в настоящем деле рассматривается факт нарушения ответчиком прав истца, в связи с чем в удовлетворении ходатайства ООО «Эковулл» отказано.

Доводы отзыва относительно того, что истцом не доказан факт размещения фотографий в силу не заверенности протокола автоматизированного осмотра информации в сети Интернет №1596175457028 от 06.08.2020 нотариусом подлежат отклонению на основании следующего.

Из содержания представленных документов (протокол осмотра и скриншот страницы сайта) следует, что они сделаны и заверены Автоматизированной системой «ВЕБДЖАСТИС» в порядке обеспечения доказательств.

Ссылка ответчика на то, что протокол N1596715457028 от 06.08.2020г. автоматизированного осмотра информации в сети интернет, с помощью которого была закреплена информация, находившаяся на веб-сайте ответчика, является недопустимым доказательством размещения спорной фотографии на сайте ответчика ввиду отсутствия его нотариального удостоверения, не может быть принята во внимание судом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 55 постановления N 10, при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ, статья 64 АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ, статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет".

Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ).

Необходимые для дела доказательства могут быть обеспечены нотариусом, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным (статьи 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-1), в том числе посредством удостоверения содержания сайта в сети "Интернет" по состоянию на определенный момент.

Таким образом, законодательством не предусмотрена обязанность истца предоставлять доказательства, заверенные нотариусом.

В рассматриваемом случае сведения об использовании автоматизированной программе "ВЭБДЖАСТИС" указаны в протоколе.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Из протокола и распечатки интернет-страницы сайта усматривается наличие данных о программном обеспечении и использованной компьютерной технике, присутствует адрес страницы, дата и время получения информации о факте размещения фотографии, а также иные данные, необходимые и достаточные для признания полученной в таком порядке информации достоверной, облеченной в форме надлежащего доказательства, обеспеченного в установленном законом порядке.

Таким образом, представленные истцом и полученные в порядке обеспечения доказательств протокол осмотра, скриншот интернет-страницы сайта являются надлежащими доказательствами факта нарушения исключительных прав на спорные фотографии. Доказательства, опровергающие указанные обстоятельства, в том числе, тот факт, что полученные и заверенные в порядке обеспечения доказательств материалы, размещенные в сети Интернет, не соответствуют действительности, ответчиком не представлено.

Доказательств, опровергающих принадлежность сайта esowool-plate.ru ответчику материалы дела не содержат и ответчиком не опровергалось.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, отнесены к объектам авторских прав.

Согласно ч. 1 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом (часть 3 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение (часть 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (часть 1 статьи 1234 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом.

В силу п. 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 23.04.2019г., Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено наряду с личным неимущественным правом на неприкосновенность произведения (статья 1266) право на переработку произведения, являющуюся одним из способов использования произведения, - одним из правомочий в составе исключительного права (подпункт 9 пункта 2 статьи 1270).

Право на неприкосновенность произведения (абзац первый пункта 1 статьи 1266 ГК РФ) касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося. Соответствующие изменения допускаются с согласия автора (или иного лица в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 1 статьи 1266 Кодекса), которое должно быть определено выражено. При отсутствии доказательств того, что согласие было определено выражено, оно не считается полученным.

Переработка произведения предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего. При этом право на переработку произведения как один из способов использования результата интеллектуальной деятельности может быть передано в числе иных правомочий в рамках передачи исключительного права по договору об отчуждении исключительного права в полном объеме (статья 1234 ГК РФ) либо предоставлено по лицензионному договору (статья 1235 ГК РФ), а также может перейти по установленным в законе основаниям без заключения договора с правообладателем (статья 1241 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Как следует из ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

Согласно абз. 2 п. 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без

согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность установленную настоящим Кодексом.

Как следует из разъяснений пункта 89 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в подпунктах 1-11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда Гражданским кодексом Российской Федерации допускается свободное использование произведения.

Истец настоящим иском заявлением просит взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительного права на 3 фотографии мягких древесных волокнистых плит (МДВП) в размере 30 000 руб.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253 ГК РФ), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Указанными нормами закона установлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительного права на произведение в сумме 10 000 руб.

Истец, воспользовавшись правом, установленным ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует взыскать с ответчика компенсацию в размере 30 000 руб. за нарушение прав на фотографическое произведение по 10 000 руб. за каждое произведение.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, по своей инициативе.

Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать необходимость применения судом такой меры. Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, с учетом требований разумности и справедливости должно быть мотивировано судом и подтверждено соответствующими доказательствами.

Снижение размера компенсации ниже десяти тысяч рублей, возможно только при наличии мотивированного заявления ответчика, подтвержденного соответствующими доказательствами.

Данный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2017 года № 305-ЭС16-13233.

Аналогичный вывод содержится и в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21 июня 2017 года по делу № А08-5975/2016.

Суд приходит к выводу о том, что основания для снижения размера компенсации ответчиком в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указаны и не доказаны и в данном случае отсутствуют.

На основании вышеизложенного, суд признает заявленные требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание доводы сторон, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, исходя из принципов разумности и соразмерности, а также



учитывая характер допущенного правонарушения, суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности требования истца о взыскании 30 000 руб. компенсации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1228, 1233, 1234, 1235, 1241, 1252, 1259 ГК РФ, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований на сумму 30 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографическое произведение.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 23 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ. В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 №82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21.12.2004 №454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Определяя размер суммы в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В качестве доказательств, подтверждающих расходы истца на оплату услуг представителя, в материалы дела представлены: договор оказания юридических услуг №5 от 06.08.2020г., согласно которому исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать юридические услуги, направленные на взыскание компенсации с ООО «Эковулл» по ст.1252 ГК РФ, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Истцом также представлена квитанция к приходному кассовому ордеру №5 от 06.08.2020г. на сумму 25 000 руб. со ссылкой на оплату услуг по договору №5 от 06.08.2020г.

Исполнителем заказчику фактически были оказаны услуги по составлению претензии и искового заявления, представитель участвовал в предварительном судебном заседании 04.02.2021г., в судебных заседаниях 11.03.2021г., 16.04.2021г.

Арбитражный суд принимает во внимание правовую и фактическую сложность дела, имея в виду, в том числе фактические обстоятельства дела, подлежащие установлению и исследованию арбитражным судом, круг подлежащих представлению в материалы дела и исследованию доказательств.

Кроме того, арбитражный суд принимает во внимание и учитывает время, которое требуется для подготовки материалов квалифицированному специалисту, с учетом процессуальных действий, совершенных представителем истца.

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, и принимая во внимание документальное подтверждение понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, характер заявленного спора, а также учитывая, что ответчиком не было заявлено о чрезмерности данных расходов, суд пришел к выводу о разумности понесенных истцом расходов в сумме 23 000 рублей, а заявленное ходатайство по отнесению их на ответчика подлежащим удовлетворению.

Учитывая, что иск удовлетворен в полном объеме, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

**Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан**

### **Р Е Ш И Л :**

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Эковулл", г.Казань (ОГРН 1171690052214, ИНН 1660294662) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Альфа Грин", г.Казань (ОГРН 1141690011011, ИНН 1659142802) 30 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографическое произведение, 23 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 2 000 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

**Судья**

**К.П. Андреев**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 25.03.2020 6:22:10  
Кому выдана Андреев Константин Петрович