



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 декабря 2020 года

г. Вологда

Дело № А44-3316/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2020 года.
В полном объёме постановление изготовлено 21 декабря 2020 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Ралько О.Б., судей Зайцевой А.Я. и Зориной Ю.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Снигиревой К.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу прокуратуры Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 09 сентября 2020 года по делу № А44-3316/2020,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Издательская группа «ВК-медиа» (ИНН 6617019267, ОГРН 1106617001171; адрес: 624441, Свердловская область, город Краснотурьинск, улица Коммунальная, дом 38; далее – ООО «Издательская группа «ВК-медиа», общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением к прокуратуре Новгородской области (ИНН 5321046221, ОГРН 1025300815440; адрес: 173003, Новгородская область, Великий Новгород, улица Новолучанская, дом 11; далее – прокуратура) о взыскании 30 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Сударева Александра Анатольевича.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 09.09.2020 по настоящему делу заявленные требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 10 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав, 666 руб. 67 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины, 111 руб. в счет возмещения иных судебных издержек, в удовлетворении остальной части исковых требований и судебных расходов отказано.

Ответчик с решением суда не согласился и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, отказав

в удовлетворении заявленных обществом требований полностью. Мотивируя апелляционную жалобу, ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального права.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу с доводами, в ней изложенными, не согласился, считает решение суда законным и обоснованным, ходатайством просит о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Третье лицо в отзыве на апелляционную жалобу с доводами, в ней изложенными, не согласилось, считает решение суда законным и обоснованным.

Доводов о несогласии с решением суда в части отказа в удовлетворении требований о взыскании компенсации и судебных расходов истцом и третьим лицом не заявлено.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания апелляционной инстанции, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ законность и обоснованность оспариваемого решения по доводам, заявленным в жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в силу следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в публикации «Органами прокуратуры подведены итоги приемов предпринимателей», размещенной 20.12.2018 в 11:37 на сайте procnov.ru (URL-адрес: <https://procnov.ru/news/8552-organami-prokuratury-podvedeny-itogi-priemov-predprinimateley.html>), использована фотография, правообладателем которой является ООО «Издательская группа «ВК-медиа».

Используемая в указанной выше статье фотография размещена 27.01.2016 на сайте krasnoturinsk.info в статье под названием «Прокуратура Краснотурьинска подвела итоги работы за прошлый год» (URL-адрес: <http://old.krasnoturinsk.info/prokuratura-krasnoturinska-podvela-itogi-raboty-za-proshlyi-god/>) и подписана: «Иллюстрация: Александр Сударев, «Вечерний Краснотурьинск».

По утверждению истца, фотография создана штатным сотрудником общества Сударевым А.А., выполняющим трудовые функции на основании трудового договора от 01.01.2016 № 22 и дополнительного соглашения № 1 к нему.

В порядке статьи 1271 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) для оповещения о принадлежности истцу исключительных прав на весь контент, размещенный на веб-сайте krasnoturinsk.info, в нижней части сайта указан знак охраны авторского права, а также указана иная информация о принадлежности истцу исключительных авторских прав, в

том числе, на фотоизображения, и предупреждение о недопустимости использования объектов интеллектуальных прав.

Согласно Правилам перепечатки и использования материалов веб-сайта krasnoturinsk.info, размещенным на сайте: «Любое копирование, перепечатка, воспроизведение, переработка или последующее распространение информации и передача в эфир, в том числе производимое путем кэширования, кадрирования или использованием аналогичных средств, а равно любое другое использование статей и иных материалов сайта www.krasnoturinsk.info разрешается без предварительного согласия редакции газеты «Вечерний Краснотурьинск». Это разрешение в равной степени распространяется на газеты, журналы, радиостанции, телеканалы, сайты и страницы сети Интернет при соблюдении определенных условий: - на сайтах и страницах сети Интернет допустимо при условии размещения открытой для поисковиков гиперссылки на главную страницу www.krasnoturinsk.info, либо на оригинал статьи; - в печатных, радио-и телевизионных средствах массовой информации использование информации допускается без разрешения редакции с обязательным упоминанием газеты «Вечерний Краснотурьинск» (например, «Как сообщает газета «Вечерний Краснотурьинск» или «Как сообщает сайт krasnoturinsk.info»).

Однако Правила перепечатки и использования материалов сетевого средства массовой информации krasnoturinsk.info со стороны ответчика не соблюдены, соответствующие подпись и гиперссылка под неправомерно использованной фотографией на веб-сайте procnov.ru отсутствовала.

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF, утвержденных Решением Координационного центра национального домена сети интернет № 2011 -18/81 от 05 октября 2011 года, владельцем домена (веб-сайта) является администратор, т.е. лицо, на имя которого зарегистрировано доменное имя в реестре. Публичный доступ к Реестру осуществляется при помощи автоматизированной системы WHOIS.

Согласно данным регистратора на момент составления штатным сотрудником истца претензии ответчику доменных имен в сети Интернет Ru-Center (АО «Региональный Сетевой Информационный Центр»), размещенным на официальном сайте nic.ru в сервисе Whois Service, доменное имя procnov.ru принадлежит «Prokuratura Novgorodskoy oblasti» (URL-адрес: <http://www.nic.ru/whois/?searchWord=procnov.ru>), то есть прокуратуре.

Также истцом перед направлением претензии зафиксирован факт нарушения его прав, а именно получен протокол № 1547188663 автоматизированного осмотра информации в сети интернет, выполненный с помощью автоматизированной системы «Вебджастис», являющейся программным комплексом по фиксации информации в сети интернет (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014660609, дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 13 октября 2014 года).

С помощью автоматизированной системы «Вебджастис» зафиксирована страница в сети Интернет по URL-адресу: <https://procnov.ru/news/8552-organami-prokuratury-podvedeny-itogi-priemov-predprinimateley.html> с наличием на ней информации (текст, фотография, и т.д.) на дату 11.01.2019 и отсутствием каких бы то ни было ссылок на правообладателя использованной ответчиком спорной фотографии.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 20.04.2020 № 782 Ю с требованием добровольно уплатить денежную компенсацию за незаконное использование объектов авторского права в размере 30 000 руб. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции признал заявленные требования законными и обоснованными, и исходя из принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации удовлетворил их частично. При удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами аналогичными фотографии.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Согласно статье 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

Частью 3 статьи 1228 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной

деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ объектом авторских прав являются также фотографические произведения.

Согласно статье 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

В силу пункта 2 статьи 1300 ГК РФ в отношении произведений не допускается:

- 1) удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве;
- 2) воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Таким образом, из названной нормы права следует, что только автор или иной правообладатель может использовать произведение установленными законом способами.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1225, пунктов 1 и 3 статьи 1252, статьи 1301 ГК РФ в их взаимосвязи, при нарушении исключительного права на фотографическое произведение правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

По смыслу положений приведенных норм права, а также с учетом положения части 1 статьи 65 АПК РФ на ответчика возлагается бремя доказывания выполнения им требований законодательства при использовании спорного произведения. В противном случае такое лицо признается нарушителем исключительного права, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец же должен лишь подтвердить факт принадлежности ему указанного права, и факт использования соответствующего произведения ответчиком, при этом истец освобождается от доказывания причиненных ему убытков.

Судом первой инстанции установлен, подтверждается материалами дела и подателем жалобы не опровергается факт размещения на сайте rosprav.ru спорной фотографии в отсутствие разрешения истца.

В соответствии с трудовым договором № 22, заключенным 01.01.2016 ООО «Издательская группа «ВК-медиа» и Сударевым Александром Анатольевичем (работник), последний принят старшим корреспондентом газеты «Вечерний Краснотурьинск» для выполнения работ, предусмотренных договором, в том числе обязан производить записи, в том числе с использованием средств аудио- и видеотехники, кино- и фотосъемки с соблюдением требований законодательства, размещать информацию и фотографии на сайте издания (пункт 1.1 договора, приложение 1 к договору).

Согласно дополнительному соглашению № 1 к трудовому договору от 01.01.2015 № 22 исключительное право на служебное произведение (созданное в пределах установленных для работника трудовых обязанностей) принадлежит работодателю (пункт 10.1.1 дополнительного соглашения).

Работодатель может обнародовать служебное произведение, а также указывать при использовании служебного произведения свое имя или наименование либо требовать такого указания (пункт 10.1.2 дополнительного соглашения).

С учетом представленных в материалы дела указанных выше трудового договора, дополнительного соглашения к нему, CD-диск с оригиналом фотографии, а также в отсутствие опровергающих указанные доказательства материалов, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что истец является правообладателем спорной фотографии, что подателем жалобы не оспаривается. Также ответчиком не оспорен факт размещения на сайте rosprav.ru спорной фотографии в отсутствие разрешения истца.

Между тем, как верно указано судом первой инстанции, в силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектом авторских прав являются также фотографические произведения.

Действующее законодательство не устанавливает никаких специальных условий, которые были бы необходимы для признания фотографических произведений объектом авторского права и для предоставления ему соответствующей охраны, в связи с чем автор (фотограф) уже в силу самого факта создания произведения (любой фотографии) обладает авторскими правами на него вне зависимости от его художественного значения и ценности.

В рассматриваемом случае спорная фотография является объектом авторского права истца. Судом первой инстанции правомерно принята во внимание позиция общества, которое указало, что на спорной фотографии изображен прокурорский работник в форменном обмундировании, фотография создана посредством творческого труда ее автора – Сударева А.А., так как при ее создании он выбирал более лучший обзор, ракурс для конкретного кадра, выставлял диафрагму, выдержку, скорость ISO, использовал фотовспышку, и т.д., что можно увидеть на фотографии.

При этом ссылки подателя жалобы на положения подпункта 2 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ согласно которому не являются объектами авторских прав государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), подлежат отклонению, поскольку в данном случае на спорной фотографии государственные символы и знаки отсутствуют.

Также судом первой инстанции правомерно отклонена ссылка прокуратуры на то, что спорная фотография была скопирована с сайта zamin.uz, не содержащего сведений об авторстве снимка и запрете на его свободное использование, как не имеющая правового значения для рассмотрения настоящего спора.

Ссылки подателя жалобы на неправильную оценку судом первой инстанции представленных истцом доказательств не принимаются во внимание, поскольку оценка дана судом в соответствии с требованиями норм главы 7 АПК РФ, нарушений норм процессуального права в данном случае не установлено.

Согласно положениям статьи 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров

произведения или в двукратном размере стоимости права использования, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика компенсацию в размере 30 000 руб. Ответчик с указанным размером компенсации не согласился, полагая его чрезмерно высоким, просил снизить размер компенсации с учетом того, что при поступлении от общества претензии спорная фотография была незамедлительно удалена с сайта.

Определяя размер компенсации, суд первой инстанции исходил из принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации, при этом учел факт самостоятельного устранения ответчиком нарушения, а также характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, отсутствие ранее совершенных нарушений исключительного права, вероятных убытков правообладателя, в связи с чем пришел к выводу о возможности снизить размер компенсации до минимального размера – 10 000 руб.

Требования истца о возмещении судебных расходов рассмотрены судом первой инстанции в соответствии с нормами главы 9 АПК РФ и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дел» пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Доводов и доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, податель жалобы в апелляционный суд не представил.

По существу доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, изложенным ответчиком в отзыве на исковое заявление, которым суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку и с которой апелляционная инстанция согласна.

Как указано выше, доводов о несогласии с решением суда в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании компенсации и судебных расходов истцом и третьим лицом не заявлено.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка и правильно применены нормы материального и процессуального права, суд

апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 09 сентября 2020 года по делу № А44-3316/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу прокуратуры Новгородской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.Б. Ралько

Судьи

А.Я. Зайцева

Ю.В. Зорина