

Р Е Ш Е Н И Е

27 августа 2020 года г . **Ростов** -на-Дону

Судья **Ростовского областного суда** Маримов В.П., рассмотрев в открытом **судебном** заседании жалобу ИП Кошельникова М.В. на постановление судьи Новочеркасского городского **суда Ростовской области** от 12 августа 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ИП Кошельникова Михаила Викторовича,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением судьи Новочеркасского городского **суда Ростовской области** от 12 августа 2020 года ИП Кошельников М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного приостановления деятельности предприятия общественного питания – пиццерия «MY PIZZA», расположенного по адресу **Ростовская область** , г .Новочеркасск, пр. Ермака, 44 (ТЦ «Арбат») сроком на 30 (тридцать) суток.

В жалобе, поданной в **Ростовский областной суд** , ИП Кошельников М.В. ставит вопрос об изменении постановления судьи городского **суда** , заменив административное наказание в виде административного приостановления деятельности сроком на 30 суток на административный штраф либо предупреждение. Одновременно ИП Кошельниковым М.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу жалобы, нахожу его подлежащим удовлетворению, ввиду незначительного пропуска срока – один день, а также учитывая, что первоначально жалоба на указанное постановление была подана в установленный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ срок.

В **судебное** заседание ИП Кошельников М.В. не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела телефонограммой, в связи, с чем полагаю извещение надлежащим, дело рассмотрено в его отсутствие.

Защитник Фоняков А.В. по доверенности от 13.08.2020г. в **судебном** заседании доводы жалобы поддержал, просил жалобу удовлетворить.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, судья **областного суда** приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства в **области** обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, вызвавшееся в нарушении

действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, - (в ред. Федеральных законов от 28.12.2009 N 380-ФЗ, от 18.07.2011 N 237-ФЗ) влечет предупреждение или наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток

В соответствии с ч.2 ст.6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях те же действия (бездействие), совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий - влекут наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как следует из материалов дела, в частности из протокола об административном правонарушении от 20 июля 2020 года, 20 июля 2020 года в 14 часов 50 минут в организации общественного питания – пиццерия «MY PIZZA», расположенного по адресу: **Ростовская область**, г.Новочеркасск, пр. Ермака, 44 (ТЦ «Арбат») ИП Кошельниковым М.В. не проводятся мероприятия, направленные на «разрыв» механизма передачи новой коронавирусной инфекции COVID-19: персонал работает без лицевых масок, перчаток, отсутствует разметка для соблюдения социальной дистанции, антисептик для обработки рук посетителей отсутствует, что является нарушением требований ст.29 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно – эпидемиологическом благополучии населения», п.4.4 СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции COVID-19», то есть ИП Кошельников М.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.6.3 КоАП РФ.

Действия (бездействие) ИП Кошельникова М.В. правильно квалифицированы по ч.2 ст.6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения ИП Кошельниковым М.В. вменяемого правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении, который составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Помимо указанного протокола факт совершения ИП Кошельниковым М.В. данного правонарушения подтверждается совокупностью доказательств, имеющих в материалах дела, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Доводы жалобы о том, что недостатки были сразу устранены, отклоняются, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в действиях лица состава административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что в постановлении судьей городского **суда** описаны нарушения, не указанные в протоколе об административном правонарушении, заслуживают внимания.

В силу ч.1 и 4 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из постановления судьи городского **суда** усматривается, что кроме изложенных в протоколе об административном правонарушении от 20.07.2020г. нарушений, судья первой инстанции указал на такие допущенные ИП Кошельниковым М.В. нарушения: не производится обеззараживание воздуха в торговом зале магазина, соответствующее оборудование отсутствует, при приходе на работу сотрудников не организован контроль на выявление инфекционных заболеваний, в том числе измерение температуры.

Поскольку указанные нарушения ни протоколом об административном правонарушении, ни иными материалами дела не подтверждены, они подлежат исключению из постановления.

Также полагаю подлежащим изменению постановление в части назначенного наказания.

Так, к выводу о назначении наказания в виде приостановления деятельности судья пришел с учетом обстоятельств дела и выявленных нарушений, часть из которых подлежит исключению, о чем указано выше. Кроме того, судьей не принято во внимание, что отягчающих обстоятельств не установлено, ранее ИП Кошельников М.В. к административной ответственности за однородные административные правонарушения не привлекался, допущенные нарушения устранены.

При изложенных обстоятельствах прихожу к выводу об изменении постановления в части назначенного наказания и замене наказания в виде приостановления деятельности на штраф в размере 50 000 рублей.

Оснований для назначения наказания в виде предупреждения либо штрафа в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного ч.2 ст.6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом обстоятельств дела, допущенных нарушений, характера совершенного административного правонарушения, не усматриваю, наличие совокупности всех условий, при которых возможно применение положений ч.2 ст. 3.4, ч. 2.2 ст. 4.1, ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление судьи Новочеркасского городского **суда Ростовской области** от 12 августа 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном

ч.2 ст.6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ИП Кошельникова Михаила Викторовича изменить:

- исключить из него указание на следующие нарушения: не производится обеззараживание воздуха в торговом зале магазина, соответствующее оборудование отсутствует, при приходе на работу сотрудников не организован контроль на выявление инфекционных заболеваний, в том числе измерение температуры;

- заменить наказание в виде приостановления деятельности предприятия общественного питания - пиццерия «MY PIZZA», расположенного по адресу: **Ростовская область**, г. Новочеркасск, пр. Ермака, 44 (ТЦ «Арбат»), сроком на 30 суток на наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по **Ростовской области** (Управление Роспотребнадзора по **Ростовской области**),

ИНН 6167080043

КПП 616701001

БИК 046015001

л/с 04581788120

Банк: отделение **Ростов** -на-Дону, г. **Ростов** -на-Дону

ОКТМО 60727000

р/с 40101810303490010007

КБК 14111601061010003140

В остальной части постановление судьи Новочеркасского городского **суда Ростовской области** от 12 августа 2020 года оставить без изменения.