

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ф/с Рождественская О.П.
гр.д. № 33-53542

06 декабря 2018 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.

и судей Лемагиной И.Б. и Мошечкова А.И.,

при секретаре Каспар А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

дело по апелляционной жалобе ГК «Агентство по страхованию вкладов» на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 23 июля 2018 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований ООО «Внешпромбанк» в лице КУ ГК «Агентство по страхованию вкладов» к ООО «Акитон», Макеевой О.С. о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество отказать;

УСТАНОВИЛА:

ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к ООО «Акитон», Макеевой О.С. о взыскании задолженности по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на неисполнение ООО «Акитон» и поручителем обязательств по заключённым кредитным договорам.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал. Ответчик Макеева О.С. и её представитель в судебном заседании исковые требования не признали, указав, что договоры с Банком она не заключала, поручительства за исполнение основным заёмщиком его обязательств не давала. Представитель ответчика ООО «Акитон» в суд не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит Конкурсный управляющий ООО «Внешпромбанк» ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца ГК «Агентство по страхованию вкладов» по доверенности Ананченкова И.М., ответчика Макееву О.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, учитывая надлежащее извещение других участвующих в деле лиц, несообщение о причинах неявки, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене или изменению решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

При рассмотрении заявленного иска суд правомерно руководствовался ст.309 ГК РФ об исполнении обязательств надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; ст.819 ГК РФ о кредитном договоре; ст.810 ГК РФ об обязанности заёмщика вернуть сумму займа; ст.811 ГК РФ о последствиях нарушения заёмщиком договора займа; ст.363 ГК РФ об ответственности поручителя; ст.361 ГК РФ об основаниях возникновения поручительства.

Разрешая заявленные иски требования, суд первой инстанции установил, что в обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что г. между сторонами был заключён кредитный договор №, по условиям которого Банк предоставил ООО «Акитон» денежные средства в размере 203200000 руб. до г. под 16% годовых; г. между ООО «Внешпромбанк» и ООО «Акитон» также был заключён кредитный договор №, по условиям которого Банк предоставил ООО «Акитон» денежные средства в размере 51100000 руб. до ... г.; заёмщик обязался выплатить за пользование денежными средствами проценты в размере 18% годовых; от имени ООО действовал его генеральный директор в лице ответчика Макеевой О.С.; в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитным договорам между Банком и Макеевой О.С. г. и ... г. были заключены договоры поручительства, по условиям которых поручитель обязался перед кредитором полностью отвечать за исполнение заёмщиком всех его обязательств по кредитным договорам; в связи с не исполнением обязательств по кредитным договорам в адрес заёмщика и поручителя были направлены претензии с требованием погасить имеющуюся задолженность и проценты, которые остались без исполнения.

Согласно представленного истцом расчёта, по состоянию на ... г. общая задолженность по кредитному договору № составила 349357596,83 руб.: просроченный основной долг - 203200000 руб.; просроченные проценты на основной долг - 31343664,65 руб.; проценты на просроченный основной долг - 39574032,79 руб.; штраф 30% за просрочку оплаты процентов на основной долг - 9403099,39 руб.; пени 0,1% на просроченный основной долг - 65836800 руб. По состоянию на 20.12.2016 г. общая задолженность по кредитному договору № UR126/15 составила 75992557,70 руб.: просроченный основной долг - 51100000 руб.; просроченные проценты на основной долг - 10821334,43 руб.; проценты на просроченный основной долг - 3568622,95 руб.; штраф 30% за просрочку оплаты процентов на основной долг - 3246400,33 руб.; пени 0,1% на просроченный основной долг - 7256200 руб.

Возражая против доводов искового заявления, ответчик Макеева О.С. ссылаясь на то, что кредитные договоры и договоры поручительства она не подписывала. В связи с этим определением суда от г. была назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ. Согласно выводам эксперта, подписи от имени Макеевой О.С., расположенные на 6-м листе кредитного договора № под основным текстом документа на бланковой строке слева от слов «Макеева О.С.» и на бланковой строке в правом нижнем углу листа, на 6-м листе кредитного договора № на бланковой строке слева от слов «(Макеева О.С.)», на 2-м листе договора поручительства от г. в разделе «Поручитель» на бланковой строке над словами «Макеева О.С.», на 2-м листе договора поручительства от г., в разделе «Поручитель» на бланковой строке над словами «(Макеева О.С.)» выполнены, вероятно, не Макеевой О.С., а другим лицом с попыткой подражания какой-то подлинной подписи (подписям) Макеевой О.С. Это экспертное заключение суд признал обоснованным, поскольку оснований ему не доверять не установил, и положил данное заключение в основу решения.

С учётом установленных по делу обстоятельств, экспертного заключения суд первой инстанции сделал вывод о том, что Макеева О.С. от имени основного заёмщика ООО «Акитон» не заключала кредитные договоры № ..., № и не

поручалась перед Банком исполнять кредитные обязательства за основного заёмщика ООО «Акитон»; допустимых и достаточных доказательств в обоснование обстоятельств, указанных в иске, истцом представлено не было. В заседании судебной коллегии Макеева О.С. пояснила, что проживает в г. Мценске Орловской области, никогда не являлась генеральным директором ООО «Акитон», не заключала от его имени никаких договоров, не получала никаких денежных средств. Поскольку объективных доказательств, подтверждающих заключение между Банком и ответчиками спорных кредитных договоров и договоров поручительства представлено не было, суд отказал в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объёме.

С выводами суда об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований судебная коллегия считает необходимым согласиться, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы истца не могут служить основанием к отмене решения, поскольку судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом были установлены полно и правильно, представленным доказательствам была дана надлежащая оценка, нормы действующего законодательства были применены судом верно. Доводы жалобы о вероятностном выводе эксперта не влекут отмену судебного постановления, т.к. заключением судебной почерковедческой экспертизы установлено, что подписи в указанных договорах выполнены не ответчиком Макеевой О.С., а иным лицом; заключение экспертов содержит описание исследования, используемые методики и ссылку на научную литературу; выводы мотивированы и обоснованы; не допускают неясности, неполноты, противоречий; эксперты имеют необходимую квалификацию и опыт работы; не заинтересованы в исходе дела; были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В связи с этим оснований для признания заключения эксперта недостоверным и недопустимым доказательством не имеется. Судебная коллегия учитывает пояснения, данные ответчиком Макеевой О.С. в заседании судебной коллегии, о том, что она никогда не являлась генеральным директором ООО «Акитон»; кредитные договоры и договоры поручительства не подписывала; денежных средств по данным договорам не получала; проживает в г. Мценске Орловской области, а потому не могла заключать данные договоры в г. Москве; откуда у Банка взялись данные её паспорта, ответить затруднилась. Доказательств обратного стороной истца не было представлено ни суду первой инстанции, ни в заседание судебной коллегии. Доводы жалобы направлены на иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. С выводами суда первой инстанции судебная коллегия считает необходимым согласиться с учётом обстоятельств, изложенных в мотивировочной части определения. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 23 июля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ГК «Агентство по страхованию вкладов» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи