

Судья: фио
Дело №33-52366/18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,
судей фио, фио,
при секретаре фио,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио,
гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца наименование организации в лице КУ наименование организации по доверенности фио на решение Останкинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении исковых требований наименование организации, в лице Конкурсного управляющего наименование организации к фио о взыскании задолженности по кредитным договорам, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

Отказать в удовлетворении встречных исковых требований фио к наименование организации, в лице Конкурсного управляющего наименование организации о признании кредитных договоров не заключенными,

установила:

наименование организации в лице Конкурсного управляющего наименование организации обратилось в суд к ответчику фио с иском о взыскании задолженности по кредитным договорам в общем размере сумма, из которых задолженность по кредитному договору № ... от дата в размере сумма, задолженность по кредитному договору № ... от дата в размере сумма, также взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, обосновывая тем, что между ответчиком и наименование организации были заключены кредитные договоры № ... от дата и № ... от дата, однако подлинники кредитных договоров Конкурсному управляющему от временной администрации банка не передавались, в связи с чем, доказательствами, подтверждающими факт выдачи денежных средств ответчику, является банковская выписка по счетам ответчика, в которой отражены факты выдачи денежных средств.

Ответчик фио подал встречный иск к наименование организации, в лице Конкурсного управляющего наименование организации, о признании незаключенными кредитных договоров № ... от дата и № ... от дата, обосновывая тем, что кредитные договора он не заключал, не подписывал, расчетных и иных счетов не открывал, деньги по кредитным договорам, в указанном банке, не получал.

Представитель истца, по доверенности Замонов фио, в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить их, встречные исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать.

Ответчик фио и представитель ответчика, по доверенности фио, в судебное заседание явились, исковые требования не признали, по доводам письменных возражений /л.д.130-132/, просили применить пропуск срока исковой давности, встречные исковые требования просили удовлетворить.

Судом постановлено вышеизложенное решение, которое представитель истца наименование организации в лице КУ наименование организации по доверенности фио просит отменить по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что выводы суда не

соответствуют обстоятельствам дела, решение принято с нарушением норм материального и процессуального права.

Представитель истца наименование организации в лице КУ наименование организации в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о времени и месте разбирательства по делу извещен надлежащим образом, согласно распечатки с сайта «Почта России».

Кроме того, информация о времени и месте рассмотрения дела является общедоступной и размещена на официальном сайте Московского городского суда, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

В силу положений ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Судебная коллегия, выслушав ответчика фιο, представителя ответчика по доверенности и ордеру, адвоката фιο, возражавшего по доводам жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда, как принятого в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и действующими нормами материального и процессуального права.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции достоверно и правильно установил имеющие значения для дела фактические обстоятельства, дал им надлежащую юридическую оценку, правильно применил положения действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что решением Арбитражного суда адрес от дата Кредитная организация Внешнеэкономический промышленный банк (наименование организации) был признан несостоятельным (банкротом). В отношении Кредитной организации Внешнеэкономический промышленный банк (Общество с ограниченной ответственностью) открыто конкурсное производство сроком один год. Конкурсным управляющим установлена наименование организации /л.д.12-14/.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда адрес от дата, конкурсное производство в отношении Кредитной организации Внешнеэкономический промышленный банк (Общество с ограниченной ответственностью) продлено до дата. /л.д. 15/.

Определением Арбитражного суда адрес от дата, конкурсное производство в отношении Кредитной организации Внешнеэкономический промышленный банк (Общество с ограниченной ответственностью) продлено до дата. /л.д. 16/.

Судом первой инстанции правомерно принят довод ответчика о том, что к кредитному договору в силу ч. 1 ст. 819 ГК РФ не подлежат применению правила о его заключении с момента передачи денег, для заключения кредитного договора необходимо в соответствии со ст. 432 ГК РФ достижение между сторонами соглашения по всем существенным условиям договора в требуемой форме.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что срок кредита и размер платы за пользование кредитом (процент) является существенным условием договора.

Как следует из материалов дела, наименование организации, в лице Конкурсного управляющего наименование организации на запрос заместителя начальника ОЭБ и ПК МУ МВД России наименование организации МВД России по адрес сообщил о невозможности предоставления копий кредитных договоров фιο № ... от дата и № ... от дата в связи с тем, что что указанные кредитные договора в актах приема-передачи документов от прежнего руководства Банка временной администрации по управлению кредитной организацией, а следовательно и конкурсному управляющему не значатся и в ходе научно-технической обработки документации Банка не обнаружены. /л.д.119/

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что стороны в письменной форме не согласовали существенные условия договоров, не совершили сделку

путем составления документов, выражающих её содержание и не подписали их лично, либо через представителей.

В качестве доказательств основания иска по данному делу, истец указывает на наличие в банковских регистрах сведений о кредитных договорах № ... от дата и № ... от дата и в иске указывает, что утрачены кредитные договоры, на которых основаны свои требования, и единственным доказательством факта кредитных правоотношений между сторонами являются банковские выписки по счету, которым ранее суд дал оценку в решении вступившим в законную силу.

Истец приложил к иску документ, который не поименован, не подписан, не заверен печатью и/или штампом организации, не датирован, изготовлен с помощью технических средств, не подлежит идентификации /л.д.11/, установить, кто и когда изготовил данный документ не представляется возможным, тогда как требования к оформлению банковских документов установлены нормативными актами и согласно Положению «О плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения» от дата № 579-П утвержденному ЦБ РФ, зарегистрированному в Минюсте России дата за № 46021, выписка из лицевого счета, является вторым экземпляром лицевого, хранение которого осуществляется в электронном виде. При этом в выписке указывается: номер расчетного счета клиента, дата предыдущей выписки и ее исходящий остаток, номера документов, на основании которых зачислены или списаны денежные средства, корреспондирующий счет-шифр бухгалтерии банка, которым закодированы финансовые операции предприятия, суммы по дебету и кредиту, остаток наличия средств на дату выписки. По суммам, проведенным по кредиту, к выпискам из лицевых счетов должны прилагаться документы (их копии), на основании которых совершены записи по счету.

При таких обстоятельствах, разрешая требование истца наименование организации в лице КУ наименование организации, с учетом положений ст.ст. 160, 432, 819, 820 ГК РФ, оценив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку в обоснование заявленных требований истцом не представлено допустимых и относимых доказательств открытия по инициативе ответчика счета, на который были перечислены спорные денежные средства, получения именно ответчиком денежных средств, перечисленных истцом, обращения ответчика с заявлением о получении кредита, графики платежей, каких-либо иных доказательств, являющихся неотъемлемой частью и приложением к спорным кредитным договорам, со стороны ответчика за весь период с дата не было произведено не одного платежа в счет погашения задолженности.

Как усматривается из материалов дела, наименование организации в лице Конкурсного управляющего наименование организации ранее дата обращался в суд к ответчику ф.и.о с иском о взыскании задолженности по кредитным договорам № ... от дата и № ... от дата в общем размере сумма – как неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. /л.д.98-101/.

Решением Останкинского районного суда адрес от дата в удовлетворении исковых требований было отказано. /л.д. 102-103/.

На основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от дата, определение Останкинского районного суда адрес от дата, которым постановлено: в удовлетворении заявления наименование организации о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Останкинского районного суда адрес от дата отказать, апелляционную жалобу наименование организации на решение Останкинского районного суда адрес от дата возратить заявителю, оставлено без изменения, частная жалоба наименование организации, в лице Конкурсного управляющего наименование организации - без удовлетворения. /л.д.104/

Указанным решением суда, вступившим в законную силу, установлено, что истцом в обоснование своих доводов представлены выписки по счету, открытые на имя ф.и.о., указано на перечисление на счета ответчика денежных средств дата в размере сумма и дата в размере сумма на № счета

При отказе в удовлетворении исковых требований, суд установил, что стороной истца не предоставлено допустимых доказательств открытия по инициативе ответчика счета, на который были перечислены денежные средства, не предоставлено доказательств получения именно ответчиком денежных средств, перечисленных истцом, при этом стороной ответчика отрицался факт открытия счетов в наименование организации, а истцом в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств обращения ответчика с заявлением о выдаче кредита или об открытии счета, а также доказательств распоряжения счетами, на которые были перечислены денежные средства.

Суд, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу о том, что иск не подлежит удовлетворению, в том числе, поскольку подан по истечении срока исковой давности, так как договор № ..., на который ссылается истец по его мнению, был заключен дата, а договор № ... заключен дата, с этого времени ответчик не совершал никаких действий, которые могли бы быть расценены как действия, свидетельствующие о признании долга, а потому суд полагает, что срок исковой давности должен исчисляться именно с этих дат - с дата и дата, при этом, в иске истец сам при расчете процентов по ст.395 ГК РФ, указывает именно эти даты, с которых началось неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата, иная просрочка.

Из возражений ответчика установлено, что согласно записям в выписках договор № ... был заключен на срок до дата, а договор № ... "заключен на дн" - количество дней, на которое заключен договор, не указано.

Суд первой инстанции обоснованно согласился с доводом ответчика о том, что срок договора № ... исчисляется днями, а потому он до 30 дней, иначе в договоре было бы указано "заключен на мес" или "заключен на лет", таким образом, срок исполнения обязательств наступил не позднее дата, а потому даже если исходить из того, что срок исковой давности по заявленным требованиям подлежит исчислению с момента окончания срока действия кредитного договора - с дата и с дата, все равно исковое заявление предъявлено в суд истцом за пределами установленного срока исковой давности – дата (штамп на конверте) /л.д.72/

Таким образом, отказывая в удовлетворении требований истца, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что истцом пропущен установленный ГК РФ срок исковой давности, уважительных причин его восстановления судом не установлено.

Разрешая встречные исковые требования ф.и.о. к наименованию организации в лице Конкурсного управляющего наименованию организации о признании кредитных договоров незаключенными, оценив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку данное требование, является обоснованием основного иска, входит в предмет доказывания по требованию о взыскании кредитной задолженности, не является самостоятельным требованием в данном случае и охватывается требованием о взыскании долга и процентов по указанным истцом кредитным договорам, в удовлетворении которого судом отказано, факт заключения спорных договоров является отсутствующим.

С выводами суда об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований судебная коллегия считает необходимым согласиться, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Проверив дело с учетом требований ст.327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, судебная коллегия считает, что судом все юридически значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу

доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное, отвечающее требованиям ст.ст.194-198 ГПК РФ.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями ст.ст.12, 56 и 67 ГПК РФ.

Довод апелляционной жалобы истца о том, что подлинники кредитных договоров конкурсного управляющему от временной администрации банка не передавались, а доказательством, подтверждающим факт выдачи денежных средств ответчику являются банковские выписки по счетам ответчика, судебная коллегия не может принять во внимание как основание для отмены судебного постановления, поскольку в обоснование заявленных требований истцом не представлено допустимых и относимых доказательств открытия по инициативе ответчика счета, на который были перечислены спорные денежные средства, получения именно ответчиком денежных средств, перечисленных истцом, обращения ответчика с заявлением о получении кредита, графики платежей, каких-либо иных доказательств, являющихся неотъемлемой частью и приложением к спорным кредитным договорам.

Довод апелляционной жалобы истца о том, что судом первой инстанции неправомерно применен срок исковой давности, судебная коллегия отклоняет как необоснованный, поскольку суд первой инстанции привел в решении мотивы по которым пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, иных мотивов и доказательств истец не предоставил, а доводы в жалобе носят предположительный характер.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, а также касаются обстоятельств, установленных при рассмотрении спора по существу судом первой инстанции, были предметом судебного рассмотрения, сводятся к переоценке выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене решения.

Таким образом, суд первой инстанции правильно применил нормы права, полно и всесторонне исследовал фактические обстоятельства дела и дал надлежащую оценку данным обстоятельствам, в связи с чем оснований для отмены решения по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Останкинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: