



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 июля 2022 года

Дело №А56-69669/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 июля 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Пряхиной Ю.В.
судей Масенковой И.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем А.Ю. Прохоровой,

при участии:

от истца: представитель А.А. Николаева по доверенности от 19.04.2022;

от ответчиков: 1) не явился, извещен;

2) представитель В.А. Федоров по доверенности от 17.01.2022;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-15876/2022) Комитета по строительству на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.03.2022 по делу № А56-69669/2021 (судья Салтыкова С.С.),

по иску Комитета по строительству

к 1) Халилу Ибрахину Эроглу;

2) Григорьеву Сергею Вячеславовичу

о взыскании в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Строй-Групп»

установил:

Комитет по строительству (далее – истец, Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Эроглу Халилу Ибрахину (далее – ответчик №1) и Григорьеву Сергею Вячеславовичу (далее – ответчик №2) о взыскании в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809; далее – Общество) 11487316,16 руб.

Возражая против удовлетворения требований, ответчики заявили о пропуске истцом срока исковой давности на подачу настоящего иска в суд.

Решением от 30.03.2022 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об

удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Податель жалобы ссылается на то, что вопреки выводам суда первой инстанции основанием заявляемых требований являлись не только положения пункта 3.1 статьи 3 Закона об ООО, но и положения пункта 3 статьи 53 ГК РФ, статьи 53.1 ГК РФ, пункта 3 статьи 64.2 ГК РФ, которые в своей совокупности на протяжении всего периода исполнения ответчиками обязанностей единоличного исполнительного органа Общества предусматривали: 1) требования действовать разумно и добросовестно, 2) ответственность за нарушение таких требований, 3) возможность привлечения к ответственности даже после исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего.

Следовательно, как утверждает истец, на момент вступления Григорьева С.В. (27.10.2014) в должность руководителя Общества уже существовала обязанность действовать разумно и добросовестно (что включает в себя как надлежащую работу с активами должника, так и организацию надлежащего погашения имеющейся задолженности).

Кроме того, на момент вступления Григорьева С.В. в должность руководителя Общества действовали положения пункта 3 статьи 64.2 ГК РФ, согласно которым исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 ГК РФ.

Истец также указывает на то, что выводы суда первой инстанции о невозможности привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности лишь на том основании, что обязательства Общества перед Комитетом возникли до 28.06.2017, являются ошибочными.

Судом первой инстанции, по мнению истца, не были исследованы доводы о наличии недобросовестных действий ответчиков, не оказано содействие в получении дополнительных доказательств

Истец в апелляционной жалобе ходатайствует об истребовании у следующих лиц дополнительных доказательств:

1) у Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Санкт-Петербургу (194156, Санкт-Петербург, Пархоменко пр., д. 13): - бухгалтерские балансы и перечень счетов ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809) в кредитных организациях; - сведения об имуществе ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809),

2) у АО «Петербургский социальный коммерческий банк» (ИНН 7831000965, 191123, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 42) – расширенные выписки по расчетным счетам ООО «Строй-Групп» за период с 27.10.2014, а также сведения о лицах, уполномоченных распоряжаться денежными средствами ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809), за период с 27.10.2014 по 15.04.2021,

3) у ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 19) – расширенные выписки по расчетным счетам ООО «Строй-Групп» за период с 27.10.2014, а также сведения о лицах, уполномоченных распоряжаться денежными средствами ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809), за период с 27.10.2014 по 15.04.2021,

4) у АО «БМ-Банк»¹ (ИНН 7702000406, место нахождения: ул. Рождественка, д. 8, стр. 1, Москва, 107996) – расширенные выписки по расчетным счетам ООО «Строй-Групп» за период с 27.10.2014, а также сведения о лицах, уполномоченных

распоряжаться денежными средствами ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809), за период с 27.10.2014 по 15.04.2021,

5) у ПАО «Банк «Александровский» (ИНН 7831000080, 191119, Санкт-Петербург, пр. Загородный, д. 46, корп. 2, лит. Б) – расширенные выписки по расчетным счетам ООО «Строй-Групп» за период с 27.10.2014, а также сведения о лицах, уполномоченных распоряжаться денежными средствами ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809), за период с 27.10.2014 по 15.04.2021,

6) у ПАО «АКБ «Балтика» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН 7708514824, 109240, Москва, ул. Высоцкого, д. 4) - расширенные выписки по расчетным счетам ООО «Строй-Групп» за период с 27.10.2014, а также сведения о лицах, уполномоченных распоряжаться денежными средствами ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809), за период с 27.10.2014 по 15.04.2021,

7) у Управления Росреестра по Санкт-Петербургу (место нахождения: 190900, Санкт-Петербург, ВОХ 1170) – сведения об имевшихся правах ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809) на недвижимое имущество за период с 27.10.2014 по 15.04.2021,

8) у Гостехнадзора Санкт-Петербурга (место нахождения: 197046, Санкт-Петербург, ул. Куйбышева, д. 34) – сведения о регистрации за ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809) и снятии с регистрации техники за период с 27.10.2014 по 15.04.2021,

9) у Управления ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (место нахождения: 197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 42) – сведения о регистрации за ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809) и снятии с регистрации автотранспортных средств за период с 27.10.2014 по 15.04.2021),

10) из ПАО Банк «Александровский» (191119, Санкт-Петербург, Загородный пр-кт, д.46 к. 2, б) копии документов, предоставленных ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809) при рассмотрении вопроса о выдаче банковских гарантий (в том числе бухгалтерскую отчетность, сведения об имуществе), копии договоров, заключенных в обеспечение исполнения обязательств ООО «Строй-Групп» перед кредитной организацией (договоры поручительства, залога и т.д.),

11) из АО «Петербургский социальный коммерческий банк» (191123, Санкт-Петербург, Шпалерная ул., д. 42 литера а) копии документов, предоставленных ООО «Строй-Групп» (ИНН 7804326809) при рассмотрении вопроса о выдаче банковских гарантий (в том числе бухгалтерскую отчетность, сведения об имуществе), копии договоров, заключенных в обеспечение исполнения обязательств ООО «Строй-Групп» перед кредитной организацией (договоры поручительства, залога и т.д.)

Суд апелляционной инстанции в порядке статей 64, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении указанного ходатайства истца об истребовании дополнительных доказательств по делу, поскольку истец не представил в апелляционный суд доказательств невозможности рассмотрения спора в отсутствие истребованных документов, с учетом предмета спора по настоящему делу.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Эроглу Халил Ибрахим являлся генеральным директором ООО «Строй-Групп» в период с 18.11.2019 по дату исключения Общества из ЕГРЮЛ (15.04.2021), Григорьев Сергей Вячеславович являлся генеральным директором Общества в период с 27.10.2014 по 17.11.2019, что подтверждается соответствующей выпиской на Общество из системы проверки контрагентов «Сбис» по состоянию на

09.04.2019, а также протоколом внеочередного общего собрания участников Общества от 27.10.2014 № 6/14.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что между Комитетом и Обществом был заключен государственный контракт от 30.09.2014 №0172200002614000157_160869 на выполнение работ по строительству объектов инженерно-транспортного обеспечения по адресу: ул. Руднева, участок 1 (напротив дома 9, корпус 3, литера А по улице Руднева) / инженерно-транспортное обеспечение кв. 25А, Шувалово-Озерки (далее – Контракт №1), по которому подрядчик принял на себя обязательство выполнить в установленный срок по заданию Заказчика предусмотренные Контрактом №1 работы.

Надлежащим исполнением обязательств Подрядчика признается выполнение всех работ по Контракту № 1 в сроки и в объеме, определенные календарным планом выполнения работ, являющимся неотъемлемой частью Контракта № 1, и технической документацией (пункт 1.5 контракта).

Надлежащее исполнение обязательств Подрядчика по строительству и выполнению иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ подтверждается подписанным сторонами актом приемки работ, подлежащих выполнению, и получением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Поскольку срок выполнения работ по Контракту №1 был нарушен Подрядчиком, Комитет обратился в рамках дела №А56-72953/2017 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с соответствующим иском о взыскании с Общества 10179371,15 руб. пеней за нарушение сроков выполнения работ по Контракту.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2019 по делу № А56-72953/2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2020, исковые требования Комитета удовлетворены частично, с Общества в пользу Комитета взыскано 6786615,81 неустойки.

В данных судебных актах указано на то, что спорные работы были приняты по актам приемки выполненных работ от 24.12.2015, соответственно, именно указанную дату следует рассматривать как срок окончания начисления неустойки.

На основании данного решения Комитету был выдан исполнительный лист от 23.10.2019 серии ФС № 032135745, после чего по заявлению Комитета от 22.11.2019 № ЮУ-1377/19 Выборгским районным отделом судебных приставов ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу в отношении Общества было возбуждено исполнительное производство от 05.12.2019 № 348509/19/78002-ИП. Указанное подтверждается распечаткой с сайта сервиса ФССП РФ «Банк данных исполнительных производств».

15.04.2021 в ЕГРЮЛ была внесена запись об исключении ООО «Строй-Групп» из ЕГРЮЛ в качестве недействующего юридического лица, в связи с чем исполнительное производство в отношении Общества было прекращено.

Кроме того, между Комитетом и Обществом был заключен государственный контракт от 03.10.2014 № 0172200002614000017-0145411-03 на выполнение работ по завершению инженерной подготовки территории квартала 59Б Северо-Приморской части Приморского административного района Санкт-Петербурга (далее – Контракт № 2).

Надлежащим исполнением обязательств Подрядчика по нему признается выполнение всех работ по Контракту №2 в сроки и в объеме, определенные

«Календарным планом выполнения работ» и технической документацией (пункт 1.5 контракта).

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта №2 его цена составляет 49249885,47 руб.

Конечный срок выполнения работ – 19.12.2014 (пункт 7.2 Контракта №2).

В соответствии с пунктом 1.1 дополнительного соглашения от 12.11.2014 №3 к Контракту №2 «Календарный план выполнения работ» принят в соответствии с приложением №1 к указанному дополнительному соглашению на период до 20.09.2015.

В обоснование требований истец ссылается на то, что Общество к указанному сроку (20.09.2015) работы по Контракту №2 не выполнило.

Если подрядчик не приступил к исполнению контракта №2 в установленные сроки либо Подрядчиком нарушен конечный срок выполнения работ, Подрядчик уплачивает Заказчику по его письменному требованию неустойку в виде пени в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, но не менее чем 1/300 действующей на день уплаты неустойки (пени) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта № 2, уменьшенной на сумму пропорционально объему обязательств, предусмотренных Контрактом № 2 и фактически исполненных Подрядчиком надлежащим образом, за каждый день просрочки исполнения каждого из обязательств, предусмотренных Контрактом № 2 (пункт 5.2 контракта).

Подрядчик обязан по требованию заказчика и в установленные им сроки безвозмездно устранять недостатки (дефекты), обнаруженные заказчиком в период выполнения работ, а также на протяжении гарантийного срока эксплуатации созданного объекта, который составляет 5 лет с даты подписания Заказчиком акта приемки объекта капитального строительства (пункт 5.5 контракта).

В случае нарушения установленных Заказчиком сроков устранения обнаруженных им недостатков (дефектов) в выполненной работе Подрядчик уплачивает Заказчику в бюджет Санкт-Петербурга по его письменному требованию пени в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на день уплаты неустойки (пени) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму пропорционально объему обязательств, предусмотренных Контрактом № 2 и фактически исполненных Подрядчиком надлежащим образом, за каждый день просрочки (пункт 5.6 контракта).

В связи с неисполнением Обществом его обязательств по Контракту №2 в установленные сроки Комитетом в адрес Общества были направлены претензии от 19.06.2015 № 18-7607/15 об уплате неустойки за нарушение срока устранения замечаний к выполненным работам в размере 1201726,93 руб.; от 22.03.2018 № 01-50-1228/18-0-0 об уплате неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ в размере 3498973,42 руб.

Между тем, данные претензии Комитета были оставлены Обществом без удовлетворения.

Таким образом, истец ссылается на то, что Общество до момента своей ликвидации (15.04.2021) не удовлетворило требования Комитета по уплате неустоек по Контракту № 2 на общую сумму 4700700,35 руб.

Поскольку Общество на настоящий момент ликвидировано, исключено из ЕГРЮЛ, требования истца по спорным контрактам не удовлетворены, истец

обратился с настоящим иском в суд о привлечении Эроглу Халила Ибрахина и Григорьева Сергея Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Строй-Групп».

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В силу пункта 2 статьи 64.2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные данным Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам. Как предусмотрено пунктом 3 названной статьи, исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 Кодекса.

Как установлено пунктом 1 статьи 399 ГК РФ, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) установлено, что исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном Законом N 129-ФЗ для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 28.12.2016 N 488-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" настоящий Федеральный закон, которым внесены изменения в статью 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

Законом N 488-ФЗ статья 3 Закона N 14-ФЗ была дополнена пунктом 3.1 следующего содержания: Исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или

неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Суд первой инстанции правильно указал на то, что, поскольку Закон N 488-ФЗ был опубликован на официальном Интернет-портале правовой информации 29.12.2016, изменения в статью 3 Закона об обществах, в части ее дополнения пунктом 3.1, вступили в силу 28.06.2017.

В силу пункта 1 статьи 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В Законе N 488-ФЗ отсутствует прямое указание на то, что изменения, вносимые в Закон об обществах, распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие.

Из материалов дела усматривается, что спорные контракты были заключены в 2014 году, спорные неустойки начислены за период 2015 года, в связи с чем вменяемые ответчикам нарушения имели место до 28.06.2017, то есть до вступления в силу пункта 3.1 статьи 3 Закона об обществах, в связи с чем отсутствуют основания для применения данной нормы к ответчикам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В силу пункта 2 статьи 64.2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные данным Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Согласно пункту 3 данной статьи исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 3.1 Кодекса.

Возможность привлечения лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ к субсидиарной ответственности ставится в зависимость от наличия причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц.

Следовательно, само по себе исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Руководитель организации в силу рискованного характера предпринимательской деятельности может допустить как неисполнение обязательств организацией перед контрагентами, так и отсутствие у организации какого-либо имущества для расчетов с кредиторами, вследствие чего не производятся операции по счетам, а также, при отсутствии трудовых ресурсов и специальных познаний у руководителя, не сдается отчетность. Данные действия (бездействие) руководителя Общества свидетельствует не о намеренном уклонении от погашения задолженности перед кредитором и принятием мер к ликвидации общества, а о том, что руководство организацией осуществлялось неэффективно, обстоятельства не

благоприятствовали получению обществом прибыли и дальнейшему ведению им предпринимательской деятельности. Такие действия руководителя организации не являются умышленными действиями по доведению организации до прекращения ею деятельности и не влекут субсидиарную ответственность.

Более того, Эроглу Халил Ибрахим и Григорьев Сергей Вячеславович не являлись ни участниками, ни учредителями общества, были назначены директорами в разные периоды – Эроглу Халил Ибрахим являлся генеральным директором ООО «Строй-Групп» в период с 18.11.2019 по дату исключения Общества из ЕГРЮЛ (15.04.2021), Григорьев Сергей Вячеславович являлся генеральным директором Общества в период с 27.10.2014 по 17.11.2019, неустойка в сумме 11487316,16 руб., как следует из материалов дела, начислена в период 2015 года (до их назначения).

Суд первой инстанции правомерно указал на то, что при наличии неисполненного судебного акта, решение о ликвидации Общества ответчиками не принималось, ликвидационный баланс ими не составлялся, Общество исключено из ЕГРЮЛ по решению уполномоченного государственного органа как недействующее юридическое лицо на основании пункта 2 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ.

Пунктами 3 и 4 ст. 21.1 Закона N 129-ФЗ установлены гарантии, направленные на защиту прав кредиторов предстоящим исключением. Из данных норм следует, что кредиторы исключаемых из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц, при отсутствии со стороны регистрирующего органа нарушений пунктов 1 и 2 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ, реализуют право на защиту своих прав и законных интересов в сфере экономической деятельности путем подачи в регистрирующий орган заявлений в порядке, установленном пунктом 4 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ, либо путем обжалования исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ в сроки, установленные пунктом 8 статьи 22 Закона N 129-ФЗ.

Комитет не был лишен права обратиться в регистрирующий орган с возражениями против исключения Общества из ЕГРЮЛ, однако данным правом не воспользовалась, так же как и правом на подачу заявления о признании Общества несостоятельным (банкротом).

Из материалов дела не следует, что при наличии достаточных денежных средств (имущества) руководители Общества уклонялись от погашения задолженности перед истцом, скрывали имущество должника, а впоследствии приняли меры к прекращению деятельности Общества.

Следовательно, истцом не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и наличием у Комитета убытков, в связи с чем искивые требования удовлетворению не подлежат.

Доводы истца о том, что в настоящем случае основанием заявляемых требований являлись не только положения пункта 3.1 статьи 3 Закона об ООО, но и положения пункта 3 статьи 53 ГК РФ, статьи 53.1 ГК РФ, пункта 3 статьи 64.2 ГК РФ, которые в своей совокупности на протяжении всего периода исполнения ответчиками обязанностей единоличного исполнительного органа Общества предусматривали: 1) требования действовать разумно и добросовестно, 2) ответственность за нарушение таких требований, 3) возможность привлечения к ответственности даже после исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего; подлежат отклонению апелляционным судом, как необоснованные и не основанные на Законе.

Суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований истца в полном объеме.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по

делу, что в соответствии со статьей 270 АПК РФ, не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции вынесен законный и обоснованный судебный акт, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем решение суда надлежит оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.03.2022 по делу № А56-69669/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Пряхина

Судьи

И.В. Масенкова

В.А. Семиглазов